

Og så må jeg sige til ministeren, at det er jo helt klart, at de bemyndigelser ikke lægger op til at følge Bichel-udvalget. Det er det modsatte, der er tilfældet. Må jeg citere fra De Danske Landboforeninger og Dansk Familielandbrug, bilag 482, almindelig del, fra Miljø- og Planlægningsudvalget. Der står:

»Indledningsvis skal vi understrege, at regeringen med dette forslag til en ny pesticidhandlingsplan, der går betydelig videre end Bichel-udvalgets anbefalinger, endnu en gang medvirker til yderligere at forringe den i forvejen meget utilfredsstillende økonomiske situation for dansk landbrug. En gennemførelse af planen, som den nu foreligger, kan føre til, at en del af dansk planteproduktion flyttes til udlandet.«

Og vi kan jo gå videre og tale om sprøjtefri randzoner, hvor Bichel-udvalget jo ikke lægger op til, at det skal ske uden kompensation, men tværtimod med kompensation.

Jeg forstår godt, at ministeren siger: Kære Folketing, hjælp mig med at få stærke våben, thi nu skal jeg ud i en voldsom kamp. Ja, det er sandt, men det har ministeren jo også af hele sit hjerte bedt om.

Det er uforståeligt, at vi endnu ikke er nået så langt, at vi kan begynde at forhandle og tale sammen, men hellere vil kamp frem for forhandling. Det er en trist udvikling, og det klæder bestemt hverken regeringen eller den del af Folketinget, der støtter den.

Henriette Kjær (KF):

Jeg havde faktisk forstået den socialdemokratiske ordfører sådan, at lovforslaget ville blive delt op i to, men jeg kan forstå, at det ikke er tilfældet. Men det er der behov for. Vi bliver nødt til at have en mere grundig debat om Pesticidhandlingsplan II, hvis ministeren virkelig vil gøre forslaget til lov, så Det Konservative Folkeparti vil stille ændringsforslag om at få afsnittet om Bichel-udvalgets rapport helt fjernet fra lovforslaget, og så må der komme et nyt lovforslag, der kun drejer sig om pesticiderne.

Hvis vi ikke får imødekommet vort ønske, bliver jeg altså nødt til at kommentere spørgsmålet om behandlingshyppigheden. Jeg er fuldstændig enig i, at den skal så langt ned som muligt, men 2 ser altså ud som et magisk tal, og problemet med et fast tal på 2 er jo, at der ikke er den smidighed, der er behov for. Nogle vil sikkert kunne komme langt længere ned end 2, helt ned på nul, men så er der nogle, der vil have behov for at ligge over 2, og så er proble-

met der. Ministeren må give tilsagn om, eller også må vi behandle det i udvalget, at 2 ikke er en fast grænse, men at tallet kan debatteres. Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvordan ministeren vil administrere den ordning.

Men det korte af det lange er altså, at vi ønsker et helt nyt lovforslag og en helt ny debat.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Når der lyder lidt kritik af dette forslag med hensyn til forbrug af kemikalier, er det jo nok, fordi man synes, det måske går lige stærkt nok.

Vi er jo ikke alle sammen lige stærke tilhængere af, at man indfører økologien overalt. Vi er nogle af en vis alder, der kan huske tilbage til den tid, da vi faktisk havde økologisk landbrug her i Danmark, hvor det var vanskeligt at skaffe pesticider og kemikalier, og landbruget blev drevet på en anden måde.

Det er helt klart, at vi skal finde frem til nogle alternativer, og at vi skal finde frem til nogle ting, som kan erstatte de ting, vi fjerner, for vi kan ikke gå tilbage næsten til stenalderen overalt i Danmark. Vi skal have en produktion, som producenterne kan leve af, og vi ved jo også, at vi måske skal producere for at hjælpe den tredje verden. Derfor er vi selvfølgelig kritiske over for, at det måske går lige rigelig stærkt.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne med det samme meddele, at fru Henriette Kjærs opfordring til at lave et ændringsforslag vil vi selvfølgelig støtte.

Jeg vil gerne sige – jeg tror, jeg har sagt det adskillige gange, men det gør man jo i denne branche – at vi lever i et samfund, som efterhånden ikke gør så stor brug af kirken længere, men hvor folk har brug for dommedags- og fragmenterede chokoplysninger, og det er miljøpolitikken i for sig udmærket egnet til.

Der er omkring 80 pesticider i brug i landbrug og jordbrug i dag; det svinger lidt op og ned, alt efter hvordan listen ser ud. Det er noget af det mest gennemtestede, vi har, og det er noget af det, vi ved mest om. Vi har faset en lang række ting ud, som vi har været dybt enige om, men på et eller andet tidspunkt skal vi nok holde op og få de rigtige proportioner ind i sagen.

Jeg har også nævnt ved adskillige lejligheder, at vi har et hullet kloaknet i dette land. Vi bruger 250.000 t kemikalier af forskellig slags med forskellig belastning af miljøet i den almindelige dagligdag, også i husholdningerne, og de kemikalier pibler ud alle vegne. Det er i virke-