

Så implementeringen af biociddirektivet er vi som sagt positive over for.

Det andet lovforslag, som handler om nogle beføjelser til ministeren vedrørende pesticid-handlingsplan 2, er vi som udgangspunkt også positive over for. Det vedrører jo bl.a. spørgsmål om sprøjtefri zoner langs vandløb og søer, det handler om yderligere omlægning til økologi, og det handler om at få nedbragt behandlingshyppigheden. Men det er meget afgørende for os, at vi ser den del af lovforslaget i forbindelse med en samlet vurdering af pesticidhandlingsplanen, og der synes vi, at det forslag, som regeringen har haft til høring, er for uambitiøst. Det mener vi, bl.a. fordi det areal, som man lægger op til kan udlægges til sprøjtefri zoner, er for lille. Det mener vi, fordi vi har meget svært ved at se, at der gøres nogen ekstra indsats end det, der er aftalt på økologiområdet, og det mener vi, fordi målsætningen med hensyn til behandlingshyppighed jo i virkeligheden er svagere end den gamle plan, som burde have været gennemført for flere år tilbage, og derfor er det vores opfattelse, at pesticidhandlingsplan 2 bør strammes voldsomt op i forhold til det udkast, der har været til høring.

De beføjelser, som lovforslaget her lægger op til, er vi som udgangspunkt positive over for, men vi vil meget gerne se dem i sammenhæng med den samlede pesticidhandlingsplan, og derfor er vores holdning, at vi som udgangspunkt er positive over for beføjelserne, men at vi ser frem til fornuftige og konstruktive forhandlinger med regeringen om at få et samlet billede af ambitionsniveauet og virkemidlerne i pesticidhandlingsplan 2.

Svend Aage Fauereholdt (DF):

Hovedprincippet i det forslag, vi behandler her, er igen at give miljøministeren beføjelser til yderligere gebyrer på en række kemiske stoffer og produkter. Biocidmidler skal godkendes som bekæmpelsesmidler, før de må bruges. Det er helt i orden. Det støtter vi meget i Dansk Folkeparti, og her har vi allerede på finansloven afsat økonomiske midler til forskellige forsøg.

Vi er jo i den situation nu, at vi, samtidig med at vi behandler det her, skal have gang i vores skove, i skovrejsningen. Vi skal have plantet utrolig mange hektarer igen, særlig efter orkanen, og derfor er det nok rigtigt, at også Dansk Skovforening blander sig lidt her og siger, at der er brug for visse kemikalier til

træernes vækst i de første 8-10 år. Det må vi være meget, meget lydhøre over for.

Kosmetikken kommer også ind i det her lovforslag, og kosmetik kan jo se godt ud. Det er måske lidt skadeligt for nogle, men for andre er det så fuldstændig uskadeligt.

Desinfektion er en daglig nødvendighed, ja, nogle steder en stor nødvendighed mange gange daglig. Vi har bl.a. lige hørt fra sygehuse, hvor man dør med rengøringen af forskellige ting, så en af de ting, som indgår i det her lovforslag, er også, at vi gerne fremover skulle kunne benytte de rigtige kemikalier.

Vi er spændt på det udvalgsarbejde, der kommer nu. Vi er spændt på den deling af lovforslaget, som vi har hørt der vil blive præciseret. Men som allerede sagt synes vi i Dansk Folkeparti, at det igen er for store beføjelser, der bliver givet til miljøministeren.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg skal ikke forlænge behandlingen af det her lovforslag yderligere ved at gennemgå biociddelen, som vi nu skal behandle nærmere. Jeg vil også kun sige, som andre har sagt, at jeg synes, at biociddelen i det her lovforslag er både nødvendig, fornuftig og velproportioneret på alle måder, så der har jeg slet ikke noget at anke over.

Når det gælder den del, som vi jo nu har hørt skulle skilles fra, må jeg sige, at der vil jeg anbefale ministeren meget ikke at dele op, men at trække tilbage, og når jeg anbefaler det, så er det, fordi vi har nu noget ude i en høring, vi har diskuteret pesticidhandlingsplan længe, og jeg havde i og for sig forventet, at vi skulle have noget mere samtale om det her, inden vi skulle videre.

Så ligger der det i det, at i den holdning, der ligger til grund – jeg tror, jeg har nævnt det ved tidligere lejligheder – kunne jeg godt tænke mig lidt mere ydmyghed. Når man laver frivillige aftaler, så er det blevet en vane, at man bygger en stor hammer, den hænger man op, og det vil sige, at hvis ikke alle er enige om, at man har nået målet, så ved de, hvad der falder ned af brænde bagefter. Det er en arbejds metode og en fremgangsmåde, som jeg synes er uheldig. Jeg synes som sagt, at ydmygheden over for den opgave, man står over for, er begrænset, og jeg vil meget anbefale ministeren at trække det tilbage og tage en ordentlig diskussion om det her.