

2, som eventuelt ikke kunne gennemføres ved en frivillig aftale.

Jeg skal derfor på Venstres vegne hilse med glæde, at vi nu får at vide, at man vil dele forslaget. Jeg går ud fra, at ministeren vil meddele det, nu da Socialdemokratiets ordfører har sagt, at det vil ske, og når det sker, kan vi sige, at vi kan give lovforslaget vores fulde og hele støtte, og så har vi sådan set ikke flere bemærkninger til forslaget.

Henriette Kjær (KF):

Ved første øjekast ser lovforslaget jo godt og nødvendigt ud, godt, fordi der er behov for nogle fælles godkendelsesordninger for biocider, så reglerne bliver ens i hele EU, og nødvendigt, fordi det er en uholdbar situation, at f.eks. desinfektionsmidler i dag ikke er reguleret, og at den godkendelsesordning, der findes, ikke lader miljøhensyn indgå i vurderingen.

I Det Konservative Folkeparti synes vi altså, at biociddirektivet er fornuftigt, og vi har ingen problemer med at implementere det i dansk lov. Vi finder det fornuftigt, at der udarbejdes tre positivlister, og at der i direktivet opereres med en række forenklede godkendelsesprocedurer.

Men vi finder det uhensigtsmæssigt, at ministeren har givet sig selv nogle bemyndigelser, der rækker ud over direktivet. Vi frygter, at det kan føre til, at den forenkling, der med direktivet lægges op til, går fløjten, fordi ministeren nu vil få bemyndigelse til at fravige de mere enkle principper. Der kan med en ubegrænset ministerbemyndigelse skabes usikkerhed i de virksomheder, der bruger nogle af disse biocidmidler.

Skibsværftsforeningen har foreslået, at der i bemærkningerne til lovforslaget bør henses til, at den bemyndigelse, der gives i § 33a, vil blive udført i overensstemmelse med undtagelserne i direktivet, punkt 88, og som jeg forstår det, er det imødekommet i bilag 3 til lovforslaget, og det er vi tilfredse med i Det Konservative Folkeparti.

Vi er altså alt i alt positive over for det, der har med biociddirektivet at gøre. Men jeg synes virkelig, det er at problematisere behandlingen af det ellers så gode lovforslag, at ministeren har indføjet afsnittet om Bicheludvalgets rapport. Det finder jeg ærlig talt upassende.

Bicheludvalgets anbefalinger var et rigtig godt kompromis mellem erhvervene og miljøorganisationerne. Det byggede på frivillighed

og tillid, hvor alle havde hugget en hæl og klipet en tå, og jeg syntes, det var et flot stykke arbejde, der netop viste, at samtale fremmer forståelsen.

Nu kommer ministeren så og vil lovgive ud over Bicheludvalgets anbefalinger. Ministeren ønsker en række bemyndigelser, så han vil være i stand til at gennemføre regeringens pesticidhandlingsplan 2. Her vil ministeren fastsætte kvoter, såfremt der er et overforbrug, samt etablere randzoner. Det vil sige, at ministeren uden kompensation til jordbrugerne kan udlægge disse randzoner, hvilket vil have betydelige økonomiske konsekvenser for de landmænd, der tilfældigvis bor tæt ved en sø eller et vandløb. Det er ikke retfærdigt, og det kan vi ikke støtte i Det Konservative Folkeparti.

Da hele spørgsmålet om Bicheludvalget og behandlingen af dets rapport er yderst afgørende for os, kan vi ikke stemme for det samlede lovforslag, der ellers er godt og nødvendigt, men vi håber, at ministeren er indstillet på at dele lovforslaget op i to, så vi kan få behandlet spørgsmålet om biocider i et lovforslag og, hvis ministeren endelig ønsker det, spørgsmålet om pesticider i et andet lovforslag.

Jeg kan forstå på den socialdemokratiske ordfører, at vi allerede er blevet imødekommet, så vi håber på en rigtig god og konstruktiv udvalgsbehandling.

Jørn Jespersen (SF):

Nu kan jeg jo forstå, at det i realiteten er to forskellige lovforslag, vi behandler, og det synes jeg sådan set er helt ok.

Med hensyn til det første lovforslag, som handler om implementeringen af biociddirektivet, er vi i SF meget positive over for forslaget. Det indebærer, at der bliver etableret en positivliste over stoffer, som markedsføres som biocider, og denne model for en regulering af et vigtigt kemikalieområde synes vi burde danne model for en generel regulering af kemikalieområdet, forstået på den måde, at det lægger op til, at flere stoffer bliver revurderet, at en del af de nuværende uvurderede stoffer bliver saneret væk, og at flere produktområder og stofgrupper bliver inddraget under systemet med positivlister. Det er et godt princip. Det støtter vi.

Vi er også glade for princippet om substitution, altså det forhold, at et stof, som kan erstattes af et andet stof, der har den samme effekt, men er mindre skadeligt, ikke bliver tilladt.