

Dansk Folkeparti har i øvrigt bemærket sig, at Tilgængelighedsudvalget ikke har haft høringsbemærkninger til L 96. Det er Dansk Folkeparti ked af, da det netop var Tilgængelighedsudvalgets vurdering af lovforslaget, som Dansk Journalistforbund lagde meget stor vægt på, og derfor afgav man kun foreløbige bemærkninger til høringen. Jeg vil gerne spørge, om udvalget nu kan få et egentligt høringssvar fra Dansk Journalistforbund. Det lægger vi meget stor vægt på.

Dansk Folkeparti er i øvrigt utrolig skeptiske over for den stærke sammenhæng, der er mellem dette lovforslag og justitsminister Frank Jensens og indenrigsminister Thorkild Simonsens lovforslag om persondataloven, som jo alle ved har meget svære fødselsvanskeligheder. Hvad ligger der i EU-direktivet? Er der en tendens til åbenhed eller lukkethed og dermed en centralisering? Er det det, vi er i gang med at lovgive om på arkivområdet? Er der tale om dansk lovtæst, og hvor behandler vi implementering af EU-direktivets tekst? Kan vi få nogle konkrete vurderinger af det skisma, der ligger i ønsket om en optimal personbeskyttelse samtidig med ønsket om en så stor åbenhed og adgang til arkivmaterialet som muligt?

Dansk Folkeparti finder, at det er den svære balance mellem disse to hensyn, vi skal opnå, og vi tvivler på, at den er opnået med dette forslag.

Som sagt er Dansk Folkeparti skeptiske over for lovforslaget, og vi vil stille en lang række spørgsmål i forbindelse med behandlingen i udvalget. Desuden er jeg totalt enig med Venstres ordfører i, at det er utroligt, at der ikke er arbejdet med de høringssvar, der allerede ligger, og at de ikke er indarbejdet af embedsmændene, inden dette forslag blev fremsat.

Anders Samuelsen (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på dette område ikke kan være til stede, skal jeg læse følgende op:

Arkivloven er en meget teknisk lov, og derfor skal den blot have et par overordnede kommentarer med på vejen. Det vigtigste element er ophævelse af særreglen om edb-registret med personoplysninger.

Reglerne på dette område skal standardiseres med de almindeligt gældende regler for aflevering. For Det Radikale Venstre er det en naturlig konsekvens af de senere års udvikling.

Computerteknologien bliver en mere og mere integreret del af den offentlige administrations hverdag, og derfor er det efterhånden ikke længere hensigtsmæssigt at skelne mellem edb-registre og registre, der føres på anden vis.

Det stiller selvfølgelig andre krav til håndteringen af dataene, fordi det øger risikoen for, at uvedkommende personer skaffer sig adgang til fortrolige oplysninger, og fordi teknologien giver mulighed for at sprede data til stort set hele verden med elektronisk post, Internet osv. Men det er en risiko, der gælder alle dele af samfundet i dag.

Spørgsmålet om misbrug af fortrolige dokumenter, om uvedkommendes adgang til databaser, om sikkerhed omkring edb-registre med følsomme personoplysninger osv. er og vil fortsat være meget problematisk, men der er efter Det Radikale Venstres opfattelse ikke et alternativ til den udvikling. Til gengæld stiller det store krav til, at sikkerheden forbedres løbende og så godt, som det overhovedet er muligt.

Derudover er der spørgsmålet om, hvor sikkert det egentlig er at opbevare data elektronisk, hvor mange år dataene bevares, og hvornår den teknologi, der kan aflæse arkivmaterialet, forældes. Rigsarkivaren vil sikre en fornuftig opdateringsfrekvens. Det virker umiddelbart meget fornuftigt, selv om det bliver ressourcekrævende, men det er i hvert fald vigtigt, at dette aspekt tages alvorligt, indtil vores viden om teknologisk opbevaring bliver mere sikker. Det er afgørende af hensyn til dels nutiden og fremtiden, og dels af hensyn til muligheden for at kortlægge historien for kommende generationer, at det bliver på den måde.

Endelig kan Det Radikale Venstre støtte, at statens arkiver på et tidspunkt efter en passende tid kan opkræve betaling for papirarkivalier. Det er rimeligt og sikkert ganske ukontroversielt på grund af den teknologiske udvikling. Så med disse få bemærkninger kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Om det konkrete forslag vil jeg sige tre ting. For det første: Vi synes ikke, at det forslag, der sideløbende behandles herinde, nemlig et EU-direktiv om personoplysninger, skal gøre arkivloven ringere, og vi vil undersøge, om det bliver tilfældet.

Vi synes, det er besynderligt, at når det drejer sig om nutidige forhold, så bekymrer man sig for lidt om personoplysningernes brug, man