

er dem, jeg vil spørge, om Venstre gør sig til talsmand for. Der er nogle få af de ting, der bliver taget hul på nu i det her lovforslag, der peger i den rigtige retning, men hvad med resten?

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Folketinget har ved tidligere lejligheder drøftet sanktionsreglerne i dagpengesystemet. Det er bl.a. sket med udgangspunkt i konkrete sager, hvor forseelsen slet ikke stod i et rimeligt forhold til sanktionen. Et eksempel var den ulykkelige sag om Fisker-Kaj, hvor man sikkert kan huske, at forseelsen, hvis det overhovedet var en forseelse, på ca. 4.000 kr. som konsekvens fik, at Kaj Nielsen mistede retten først til overgangsydelse og senere muligheden for at gå på efterløn.

På denne baggrund har vi i Det Konservative Folkeparti ingen indvendinger imod, at reglen om slettelse af a-kassen for svig som hovedregel erstattes af effektive karantænebestemmelser og kun tages i anvendelse i gentagelsestilfælde. Ikke mindst i relation til overgangsreglerne i anciennitetsbetingelserne for at kunne modtage efterløn kan svigsslettelsen få voldsomme følger for den pågældende, og det har formentlig aldrig nogen sinde været hensigten.

Men vi er ikke indstillet på at medvirke til en generel lempelse af sanktionsbestemmelserne i øvrigt, og det lægger ministerens forslag jo unægtelig op til. Her får vi svært ved at nå hinanden.

Forslagets bestemmelser om beregning af rente ved henholdsvis forsinket udbetaling og tilbagebetaling kan vi støtte. Vi kan ligeledes støtte bestemmelsen om, at direktøren for Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikring får mulighed for at dispensere, når en person på grund af sygdom hen over 60-års-dagen risikerer at miste muligheden for at kunne gå på efterløn.

Herudover indeholder forslaget ændringer i reglerne for udbetaling af dagpenge i forbindelse med konflikter på arbejdsmarkedet, og tidsmæssigt kan disse regler jo hurtigt blive højaktuelle. Jeg håber det ikke, men man ved aldrig, hvad der kan ske, og netop derfor burde man slet ikke lægge op til ændringer netop nu, hvor overenskomstforhandlingerne for længst er startet. Det kan kun opfattes som en højst utidig indblanding fra regeringens og Folketingets side.

Det tekniske forslag om at ændre bestemmelsen om at stoppe dagpengeudbetalingen, når 65

pct. af en kasses eller en afdelings beskæftigede medlemmer er i konflikt, og i stedet som beregningsgrundlag bruge medlemmer, der ikke modtager ydelser, har vi ingen indvendinger imod. Vi har bemærket os, at medlemmer, der modtager supplerende dagpenge, efter forslaget ikke skal regnes med som personer, der modtager ydelse, og det er ganske fornuftigt. Vi undrer os imidlertid over, at de personer, der efter de nye efterlønsregler er i delvis beskæftigelse, ikke i denne sammenhæng skal indgå i beregningerne på samme vis, men det kan vi måske få en forklaring på under udvalgsarbejdet.

Endelig foreslår ministeren, at opgørelsen ikke fremover skal ske på afdelingsniveau, og begrundet bl.a. dette med, at medlemmerne efter de nye rådighedsregler skal stå til rådighed for arbejde, hvor man må acceptere en transporttid på op til 3 timer. Efter vores opfattelse er den geografiske mobilitet på det danske arbejdsmarked fortsat så beskedent, at en opgørelse på afdelingsniveau fortsat er rimelig.

Selv om der således er elementer i forslaget, vi kan støtte, er der flere, som vi er imod. Vi vil selvfølgelig deltage aktivt og konstruktivt i udvalgsarbejdet, men vi er ikke optimistiske med hensyn til muligheden for at opnå enighed.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg er meget enig med hr. Knud Erik Kirkegaard i betragtningerne med hensyn til overenskomstforhandlingerne, nemlig at man skal træde meget varsomt med hensyn til at lave aktiviteter her i huset umiddelbart forud for og under overenskomstforhandlingerne og i særdeleshed, når der er tale om aktiviteter, der kunne have en direkte indflydelse eller afsmitning på forhandlingernes resultat.

Jeg har imidlertid meget, meget svært ved at forestille mig, at den tekniske ændring, der er tale om her, skulle have nogen som helst indflydelse på det, der foregår ved overenskomstbordet, og derfor vil jeg godt spørge hr. Knud Erik Kirkegaard: Hvori består den utidige indblanding?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg må til min store forbavselse tage til efterretning, at hr. Poul Erik Dyrland ikke kan se den sammenhæng, ja, jeg er næsten mælløs. Selvfølgelig er der da en sammenhæng, når man ændrer reglerne for, hvornår man stopper udbeta-