

dan, at der, hvis man udsættes for en uagtsom handling, som fører til en eller anden sanktion, så er tale om socialt bedrageri, eller hvordan skal den sammenhæng ses?

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Det er klart, at der er jo forskel på uagtsomhed og decideret svig, men sådan som jeg læser det her lovforslag, så lægger det generelt op til en lettelse af sanktionsniveauet.

Spørgsmålet om slettelse fra a-kassen ved svig mener vi i Venstre også er værd at se på, men meget hurtigt. Sådan som det er bygget op nu, er der ikke den store forskel, hvis man begår svig for, jeg kan ikke helt huske beløbet, men jeg tror, det er nogle og tredive tusinde kroner og så faktisk deropover. Sanktionen er den samme, og det mener vi er et af problemerne i det her forslag.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Som jeg forstår forslaget, er det et led i en lang proces, hvor man har diskuteret det meget principielle, om sanktionerne i dagpengesystemet er parallelle, om de er ligeværdige med de sanktioner, der normalt findes i det danske retssystem. Konstateringen har været, at det er de ikke. Og det er derfor, der bliver foreslået, at man laver nogle lettelser, nogle ændringer, som i højere grad tilpasser dagpengesystemet til det normale retssikkerhedsbegreb.

Så vil jeg for det første gerne vide, hvad det har med spørgsmålet om socialt bedrageri at gøre. Underforstået i Venstres ordførertale forstår jeg, at fordi der er fokus på det, at det er noget, man snakker om, så skal man ikke følge de intentioner, man faktisk har om at tilpasse sanktionerne i dagpengesystemet til det øvrige retssystem, vi har i Danmark.

Men jeg vil gerne bede om Venstres principielle holdning til spørgsmålet om at have strammere restriktioner i et dagpengesystem, end man har øvrige steder på retsområdet. Der vil jeg gerne høre den mere principielle holdning, for ellers forstår jeg ikke Venstres holdning.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Ja, man kan jo sagtens høre på Venstres ordfører, at Venstre er hardliniere i de her spørgsmål. Det er ikke så længe siden, at vi diskuterede en

lille vinkel af sanktioner bl.a. karantæner i forbindelse med virksomhedsophør. Der var der ikke noget hardlineri fra Venstres side; der var vi dem, der blev beskyldt for at være hardliniere, men det kommer såmænd ikke bag på mig.

Jeg vil godt spørge fru Rikke Hvilshøj, om man slet ikke i Venstre har forstået noget af den debat, der har været, om man slet ikke har forstået noget som helst af den i øvrigt meget grundige forespørgselsdebat, vi havde i Folketinget i 1998, hvor der jo, som jeg husker og opfatter det, var en bred enighed om, at der var et misforhold imellem de sanktioner, vi her taler om, og så hvad der ellers bliver givet af sanktioner og straf i det øvrige retssystem og i det øvrige samfund.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg vil blot sige, at det selvfølgelig ikke alene er et spørgsmål om, at der bare er fokus på et spørgsmål, at det skal påvirke. Men at der er fokus på spørgsmål om socialt bedrageri er jo også tegn på, at det er et område, hvor vi har problemer, og derfor mener vi, at det er et dårligt signal at sende.

Og til spørgsmålet om retsstillingen, så har jeg forstået debatten sådan – jeg deltog ikke selv i forespørgselsdebatten om retsstillingen – at der jo stadig væk er, kan man sige, det ankesystem ovenover og vores almindelige domstolssystem ovenover, og det går jeg ud fra også vil fortsætte.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Nå, men så vil jeg bare nævne ét konkret eksempel: Hvis man bliver anklaget for en eller anden form for uagtsomhed, og man får frataget sin dagpengere, hvilket ikke er usædvanligt, og man så forsøger at få en anke, så ophører jo udbetalingen i hele den periode, anken behandles. Det vil sige, at man rent faktisk bliver straffet, inden dommen er faldet, kan man sige. Det vil sige, at man altså kan risikere, at sådan nogle sager kan blive behandlet over både 6 og 12 måneder.

Så det betyder altså, at man kan være straffet i 6-12 måneder, inden anken viser, at man rent faktisk ikke havde begået noget forkert. Og det er for mig at se væsentlig meget ude af trit med det normale retssystem, hvor det ikke forholder sig sådan. Det er sådan nogle ting, som jeg var med til at rejse i den forespørgselsdebat, og det