

Der lægges således op til en bedre balance og større rimelighed i de sanktioner, som et medlem står over for i forbindelse med uagtsomhed eller svig. Den foreslåede ændring af omregningsfaktoren betyder således kortere karantæneperioder. Også sviglettelsesbestemmelserne er mere rimelige.

Socialdemokratiet er også tilfreds med, at man nu med den udvidede forældelsesperiode fra 2 til 5 år i højere grad ligestiller ledige og beskæftigede medlemmer.

Der er dog en enkelt ting, vi er betænkelig ved i lovforslaget:

Ifølge § 87, stk. 1, kan der idømmes en effektiv karantæne på 962 timer. 962 timer sammenholdt med en forældelsesfrist på 5 år kan måske få den konsekvens, at folk ganske enkelt melder sig ud af a-kassen, fordi udsigterne til at kunne generhverve dagpengereetten med en effektiv karantæne på 962 timer kan være uoverskuelige for nogle.

Det kan for mig at se også få den konsekvens, at det vil være vanskeligt at inddrive en eventuel tilbagebetaling af penge udbetalt i forbindelse med et svigagtigt forhold. Jeg har lidt på fornemmelsen, at det alt andet lige vil være nemmere at inddrive pengene, så længe man har medlemmet stående i systemet, frem for hvis pågældende person ikke er medlem. Men det problem synes jeg vi skal prøve at få belyst lidt mere og arbejde lidt med under udvalgsarbejdet.

Socialdemokratiets generelle tilfredshed med en i vores øjne helt rimelig opblødning af sanktionerne må ikke misforstås. Der skal nemlig ikke herske tvivl om, at Socialdemokratiet finder det afgørende for opbakningen til a-kasse-systemet, at det skal have konsekvenser, hvis der begås svig eller anden omgåelse af systemet finder sted. Vi kommer ikke uden om, at sanktionerne er en afgørende forudsætning for at undgå omgælder og svig.

Med disse bemærkninger skulle det gerne fremgå, at Socialdemokratiet støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Det glæder mig, at hr. Poul Erik Dyrhund kan huske den forespørgselsdebat, som Enhedslisten rejste for 1½ år siden. Så håber jeg også, han kan huske, at det var en meget grundlæggende debat, vi rejste, og at det også gav anledning til en meget grundlæggende debat i salen.

På det grundlag vil jeg nok sige, at det i virkeligheden er detaljernes detaljer, der er blevet taget hul på. Og det, jeg gerne vil spørge den socialdemokratiske ordfører om, er: Fortsætter den her proces? Fortsætter man nu med at analysere systemet ud fra et retssikkerhedsprincip og ud fra et princip om identitet mellem forseelse og afstraffelse?

Og fortsætter man med en vurdering af, hvorvidt domsafsigelse skal foregå på administrativt plan eller ud fra et mere normalt retssikkerhedsprincip? Fortsætter den her debat om styrken i sanktionerne i forhold til a-kassesystemet? Eller har vi nu fået resultatet af udvalgsarbejdet? Har vi nu fået resultatet af de ganske vage løfter, som vi dengang for 1½ år siden fik, om, at der skulle lempes på tingene?

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Jeg mener ikke, der er tale om vage ændringer. Og jeg mener i øvrigt også, at på baggrund af den debat, der har været, og på baggrund af det pågældende udvalgsarbejde, der har været, går de justeringer, der nu foretages, i den rigtige retning. De er rimelige. De er fornuftige. Og ud fra den betragtning er det min opfattelse, at det, der nu lægges op til, er meget dækkende for det, der har været debatteret omkring de her ting.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Hr. Poul Erik Dyrhund misforstår mit spørgsmål, for jeg opfatter det sådan, at de bestemte går i den rigtige retning, de fleste af dem, måske lige undtagen den, som hr. Poul Erik Dyrhund selv rejste.

Men mit spørgsmål lyder: Er det her slutpunktet for en proces? Eller er vi kun startet? Har vi kun taget fat i et hjørne af de problemer, som vi dengang rejste, og som vi gjorde opmærksom på, og som jo gav genlyd både ude i fagbevægelsen og også i juridiske kredse og i ombudsmandsinstitutionen og alle mulige andre steder?

Der var konstateret misforhold mellem retssikkerhedsbetragtninger andre steder i det civile samfund og så i arbejdsmarkedssystemet. Betyder det, at processen fortsætter? Foregår der yderligere diskussion om andre steder, hvor det misforhold stadig er til stede?