

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvorfor er Venstre med på et forslag til vedtagelse, som helt tydeligt åbner for økonomiske sanktioner, når Venstre nu så kategorisk heroppefra og i andre sammenhænge har afvist økonomiske sanktioner? Hvad er det, der foregår her? Hvor er vi henne? Der må da være en eller anden konsekvens i det, man går og laver, så kunne vi ikke få et svar på det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg mener, der er en væsentlig forskel på, om man skal forhandle med Milosevic eller Saddam Hussein, eller man skal forhandle med en tidligere stormagt, der stadig er af betydelig styrke, og som forsøger at etablere et demokrati og gå i gang med valgkampe, som det internationale samfund er med til at kontrollere. Jeg mener faktisk, at det må indgå i overvejelserne, når man skal i gang med sanktioner. Det, der for mig er helt afgørende, er udgangspunktet, og jeg mener ikke, at hr. Holger K. Nielsen kan sammenligne sanktionerne mod Irak med de sanktionsmuligheder, der vil være mod f.eks. Rusland.

Hr. Søren Søndergaard spørger, hvorfor vi tidligere lodret har afvist økonomiske sanktioner. Det er altså ikke det, det handler om. Vi afviser det bestemt ikke her, og vi er glade for, at der er kommet den åbning, for de er et af de værktøjer, man har. Men jeg vil nok sige, at i forhold til hr. Søren Søndergaard er vi nok lidt mere forsigtige med, hvornår vi vil bruge det værktøj, og hvornår vi vil trække den bremse.

Det kan godt være, at hr. Holger K. Nielsen og hr. Søren Søndergaard er så kloge, at de lige præcis ved, hvad effekten vil være af økonomiske sanktioner i Rusland. Men det har jeg svært ved at gennemskue. Jeg har svært ved at sige, om det virkelig får den effekt i Rusland, at krig stopper. Men er det for at lette på moralen, at vi skal lave de økonomiske sanktioner, eller er det fordi de skal bruges som et internationalt troværdigt værktøj til at få stoppet denne konflikt? Derfor vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at vi afviser absolut ikke brugen af økonomiske sanktioner.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Venstre afviser ikke lodret brugen af økonomiske sanktioner, men vil bare ikke bruge det værktøj i denne sammenhæng og i dette øjeblik.

Nu står vi jo i den situation, at først afviste udenrigsministeren brugen af økonomiske sanktioner i den aktuelle situation, så gik ordføreren for Socialdemokratiet ind for sanktioner i den aktuelle situation, og nu har vi så hørt Venstre afvise brugen af sanktioner i den aktuelle situation. Vi kan sådan set bare konstatere, at nu står det 2-1, og vi vil med stor interesse se frem til, hvad den næste medforslagsstiller vil sige om emnet.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nej, det er ikke, fordi vi er så frygtelig kloge, det vil jeg ikke påstå. Vi stiller såmænd bare nogle simple spørgsmål til hr. Jens Hald Madsen i et håb om, at vi kan blive klogere. Men jeg må altså indrømme, at det er svært med de svar, vi får fra hr. Hald Madsen, at lægge noget til vores klogskab på de punkter, for det er dog den værste gang Goddag, mand Økseskaft-svar, man kan forestille sig.

Hr. Hald Madsen siger, der er stor forskel mellem en Milosevic og en Saddam Hussein og så et Rusland, der er ved at opbygge et demokrati. Jamen det, vi snakker om, er jo krigshandlingerne. Hvorfor er der forskel mellem situationen i Serbien, hvor serberne fordrev kosovoalbenerne i hundredtusindvis, og så den situation, at russerne har fordrevet omkring 200.000 tjetjenere, der er internt fordrevne eller befinder sig i naborepublikkerne. Hvor er forskellen mellem de to ting?

Kan det gøre en forskel, at der er et demokrati i Rusland, som dog er meget tvivlsomt? Det var der da også i Serbien, Milosevic var valgt, og der var et parlament i Serbien, men det retfærdiggør da ikke den serbiske fremfærd. Og det, at der har været valg i Rusland til Dumaen, kan da ikke retfærdiggøre, at 200.000 mennesker er på flugt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi hørte tidligere den socialdemokratiske ordfører, hr. Henning Gjellerod, sige, at der var sandelig forskel på de situationer. Han kunne ikke rigtig argumentere for, hvorfor det var til-