

Det tror jeg fremmer omkostningsbevidstheden, at det har en positiv adfærdsregulerende virkning.

Så er der den tredje type, hvor jeg siger, der er fuld brugerbetaling, jeg mener også, finansministeren var inde på det, med el, vand og gas som nogle af eksemplerne. Det er områder, der svarer til et privat forbrug, selv om også her, tror jeg man må vedstå, vil grænserne være lidt flydende.

Det er let at komme med nogle eksempler, hvor det er klart, det skal være helt gratis. Det er også let at komme med eksempler, hvor det er naturligt, man selv betaler, f.eks. for sit vandforbrug.

Så er der altså mellemdelen. Der er det også let at komme med nogle konkrete eksempler på, hvor man selv skal betale noget, men der vil blive nogle grænsetilfælde, hvor man vil spørge: Skal det her være helt gratis, eller skal der være en vis mindre brugerbetaling? Og hvor er det område, hvor vi skal have fuld brugerbetaling?

Den politiske debat tror jeg vi stadig må føre, og der er vi åbne for at flytte på enkeltpunkter. Der kan det adfærdsregulerende, omkostningsbevidstheden, være begrundelse for, at man skal yde, og der kan være begrundelse for, at det af solidaritetsmæssige grunde må være en gratis ydelse. Så det, som CD lægger op til, nemlig at vi får et udvalgsarbejde, hvor man kulegraver hele området, synes vi er godt og nyttigt, men det må så igen følges op af en ny debat, hvor vi skal finde ud af, hvor snittet skal være.

Brugerbetaling finder vi er rigtigt som princip på de rigtige præmisser. Så vi er ikke modstandere af brugerbetaling, men vi må finde den rigtige balance, og der tror jeg det udvalgsarbejde kan give os et godt instrument, et godt værktøj, til yderligere at udbygge brugerbetalingen, så den er solidarisk og ansvarlig, men også er fremmede for omkostningsbevidstheden og adfærdsreguleringen.

Vi stemmer for det fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Midt i 1980'erne kom AKF, Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut, med en serie hæfter, der gjorde rede for, hvor det kunne være hensigtsmæssigt at indføre brugerbetaling, og det til overraskelse mest oplagte områ-

de, som AKF-forskerne pegede på, var folkeskolen. Der er muligvis nogle problemer i forhold til grundloven, hvor der står, der skal være fri undervisning, men det var faktisk folkeskolen. Man foreslog for hvert skolesøgende barn at give forældrene 30.000 kr., og så satte man i øvrigt priser på folkeskolens ydelser. Så skulle der jo være valgfrihed mellem skolerne, og så kunne folk vælge mellem skolerne under hensyntagen til prisen for at gå der og kvaliteten.

Det ville være ressourcebesparende, det ville være kvalitetsforøgende, det ville være smadder godt. Derfor må jeg spørge hr. Kofod-Svendsen, om han vil fastholde det, han sagde indledningsvis om, at der var nogle kerneydelser, der burde være gratis, herunder uddannelse.

Jeg vil også spørge hr. Kofod-Svendsen, hvis vi nu tager den del af uddannelsen, der hedder den videregående uddannelse: I et land som Norge, som vel ikke er dybt højreorienteret, koster det typisk 20.000-30.000 kr. pr. semester at gå på en videregående uddannelse. Det betaler man, og man har ikke engang SU i Norge. Kunne vi ikke indføre noget lignende? De norske studerende bliver færdige på rekordtid, de studerer hele tiden, og de er flittige. Hvorfor mon?

Formanden:

Jeg vil meget gerne kunne gøre debatten færdig inden middagspausen, men det forudsætter, at debatten slutter ikke ret meget over kl. 12, fordi jeg ved, der foregår mange aktiviteter her om torsdagen i middagspausen. Jeg siger det blot til orientering.

Og så er det hr. Kofod-Svendsen.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Når jeg sagde uddannelse, så tænkte jeg jo, som jeg også præciserede, på den grundlæggende uddannelse i folkeskolen. Der er jo da mange aftenskolekurser og mange andre typer uddannelse, hvor jeg bestemt er tilhænger af brugerbetaling, så det var ikke sådan, at ingen form for uddannelse skulle være afgiftsbelagt. Det kender vi også i dag.

Men jeg må nok sige, at når det gælder uddannelse, så er det noget, som er så basalt for samfundets udvikling, så her synes jeg, jeg vil have betænkeligheder; grundloven blev jo også nævnt.