

hos tandlægen skulle indeholde et element af adfærdsregulering!

Der er jeg nødt til at spørge hr. Anders Samuelson, om han har et eneste eksempel på nogle mennesker, der går til tandlæge mere end højst nødvendigt. Der går man vel ikke hen mere end højst nødvendigt, og så må jeg spørge hr. Anders Samuelson: Hvis nu man får konstateret, at man har en sygdom i sin mundhule, så går man til sin almindelige læge eller en øre-næse-hals-speciallæge, og der er fuld skatteyderfinansiering, men hvis sygdommen tilfældigvis er i tandkødet eller i en af tænderne, så skal man selv betale, hvorfor det? Det er komplet ulogisk, og der kan i hvert fald ikke være nogen adfærdsregulering i, at man selv skal betale en del af tandlægeregningen, medmindre hr. Anders Samuelson kender nogle fetichister, der får et særligt kick af at gå til tandlægen.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg synes, det bliver interessant at få de to radikale kriterier omsat i praksis, og derfor vil jeg gerne spørge om lægebesøg. Tror den radikale ordfører, at det vil være adfærdsregulerende med en vis betaling for lægebesøg?

Jeg synes stadig væk, ordføreren skylder os forklaring på, hvorfor det er gratis at gå til læge, mens f.eks. fysioterapi koster ganske meget, og den udgift rammer måske oven i købet især lavtlønsgrupperne.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg kan sådan set erklære mig fuldstændig enig med de to spørgere, og det var egentlig også det, der var pointen med de spørgsmål, som jeg leverede til Venstres ordfører, nemlig hvor er logikken i den opdeling, vi har lavet. Den kan man helt klart godt sætte spørgsmålstegn ved og også komme til den konklusion, at der sådan set ikke er nogen logik. Det er nu engang det, vi har vedtaget.

Så har jeg svaret, at vi ikke for nærværende har nogen planer om at ændre på det. Men i det tilfælde, man tog diskussionen, og det er dér, jeg opfordrer til generelt over hele linjen at kigge på det, så kunne det netop godt være, at man kom til en anden konklusion med netop det spørgsmål, som hr. Kim Behnke kom med, nemlig om der er nogen, der går til tandlæge, ud over hvis de har behov for det. Det er selv-

følgelig et fuldstændig relevant spørgsmål, og svaret er ikke særlig logisk.

Når vi tager den grundlæggende diskussion, så er det, jeg opfordrer til, at man ud fra hvert sit ideologiske udgangspunkt og den vægtning, man så vil have, bygger det på rimelighedsbetragtninger og adfærdsregulering og så i den sidste ende selvfølgelig holder det op mod de samlede statsfinanser.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det, jeg synes er problemet nu, er, at den radikale ordfører gør en dyd af at fortsætte ulogikken, for selve rimelighedsbetragtningen må vi så henvise til de konkrete eksempler, alt efter hvilke partier der tilfældigvis kommer til at tage nogle bestemte problemer op, og så kan vi diskutere det til den tid. Så der bliver gjort en dyd og et system ud af at fortsætte ulogikken.

Nu prøver vi rent faktisk at få en rimelighedsdebat her med udgangspunkt i, at vi nu har koncentreret os om tandlæge-læge-modsætningen. Jamen lad os så få den rimelighedsdebat på det dér lidt overordnede plan. Der ligger ikke noget folketingsbeslutningsforslag om, at det skal indføres i morgen, men lad os få en rimelighedsdebat. Og mit svar dér er: Jamen det er ikke rimeligt, og det vil sige, at jeg vil gerne være med til at gøre noget for, at den rimelighed bliver indført, og det vil jeg gerne høre De Radikales holdning til.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg savner ligesom fru Jette Gottlieb også nogle svar fra den radikale ordfører. Det er jo nemt nok at stille sig herop og stille nogle spørgsmål, men når man er radikal ordfører, er der en forventning om, at man så også har nogle svar. Hvad mener Det Radikale Venstre? Skal det fortsat være sådan, at der er egenbetaling for at gå til tandlæge? Har hr. Anders Samuelson ikke noget, der ligesom kan kvalificere debatten lidt mere end at sige, at så får vi problemer med statsfinanserne? Det argument, at det jo udløser statsfinansielle fiskale problemer, kan jo altså bruges om samtlige offentlige udgifter.

Hvad mener man i den radikale gruppe? Er det i orden, at folk i stigende grad skal gæld-sætte sig, låne penge i banken, for at betale deres tandlægeregning, mens de kan gå ned til lægen og få udleveret alverdens ting og sager uden at betale noget? Hvad mener Det Radikale