

Det er den type spørgsmål, som det ville være utrolig interessant at få gang i diskussionen om. Der tror jeg man må gå væk fra en definition, der bygger på, hvorvidt det er ufor-skyldt eller ej, at man får behov for ydelser, og dermed, om det skal være gratis eller ej. Jeg tror mere på, at det er to andre principper, man skal lægge til grund, og dér kan man så sige, at her kan skellet mellem de forskellige partier komme ind.

Det er dels en rimelighedsbetragtning, dels spørgsmålet om adfærdsregulering. Når vi diskuterer, hvor man eventuelt kunne indføre brugerbetaling, så er det de to principper, som man skal holde fast i, ikke det ene, altså rimelighedsbetragtningen, for sig selv eller det andet, adfærdsreguleringen, for sig selv, men de to holdt op mod hinanden. Der er ikke nogen klare svar, men det kunne sådan en værdidebat, som denne forespørgsel lægger op til, være starten på, og det vil Det Radikale Venstre meget gerne være med til at gå ind i.

Jeg skal slutte med at sige, at vi kan støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Nu har den radikale ordfører interesseret sig meget for tandlægeregninger, og derfor havde jeg jo håbet, at når ordføreren så fik ordet, ydede han selv et bidrag, så man blev klar over ordføreren holdning, men ordføreren fortsatte jo med at stille spørgsmål, og derfor ville jeg gerne høre: Ønsker den radikale ordfører, at det skal være gratis at gå til tandlæge, skal man betale mere for at gå til tandlæge, eller skal det være uændret? Og hvad er de radikale begrundelser for det svar, jeg nu forhåbentlig får på det stillede spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil også sige, at det var et meget fint spørgsmålskatalog, vi fik, men ikke så mange konkrete svar.

Jeg synes også, det er rigtigt at sige, at vi skal have en bred folkelig debat om de her ting. Det synes jeg vi skal blive ved med, men i mellemtiden sker der jo ting og sager, og der vil jeg høre, om De Radikale kan stå bag nogle af de brugerbetalingsforøgelse, der er sket igennem den senere periode, f.eks. på VUC-undervisningen og andre steder inden for undervisningsområdet, hvor flere og flere af de redskaber, som er

nødvendige for at deltage ligeværdigt i undervisningen, faktisk er noget, man selv kommer til at betale. Det var det ene spørgsmål.

Det andet er, og der vil jeg så godt være endnu mere konkret end hr. Kofod-Svendsen: Vil De Radikale være med til, at man f.eks. foreslår en finansiering af tandlægebesøg for ældre, for pensionister, at man f.eks. laver et helt konkret forslag om bidrag til tandlægebesøg for pensionister? Vil det være et eksempel på den vægtning og vejning, som De Radikale vil lægge op til inden for kerneydelserne?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil starte med klart at svare: Nej, Det Radikale Venstre ønsker ikke at fremsætte et forslag om, at tandlægebesøg skal være gratis, og det er netop ud fra de to principper, som jeg lagde op til i min ordførertale, nemlig et princip om en rimelighedsbetragtning og et andet princip om en adfærdsregulering. Det er det, der ligger til grund for det.

Svaret til fru Jette Gottlieb bliver så, at det er klart, vi står bag de forslag, som er blevet vedtaget om VUC og på de andre områder, som er blevet nævnt. Det ligger i, at vi har stemt for det, og at vi har gjort det ud fra de samme principper. Men i stedet for, at vi løbende tager de her små skridt, så er det, at vi fra Det Radikale Venstres side også efterlyser den grundlæggende debat om, hvad det er for nogle ydelser, som vi fremover vil definere som kerneydelserne. Det kan være, at det bliver andre, men hvad er det for nogle ydelser, som vi vil definere som nogle, hvor vi kan have en større eller en mindre grad af brugerbetaling?

Det er den diskussion, som vi meget gerne vil gå ind i. Der er ikke nogle klare svar på forhånd, det er der egentlig heller ikke fra Det Radikale Venstres side, men jeg tror på, at hvis man som udgangspunkt tager en rimelighedsbetragtning og en adfærdsregulering og så holder det op mod det ideologiske udgangspunkt, hvert enkelt parti har, så vil man komme til forskellige svar, og så må vi jo tage diskussionen derfra.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg synes, det er fair nok, hvis Det Radikale Venstre ønsker at anlægge nogle rimelighedsbetragtninger, men at hævde, at egenbetaling