

Vi synes også, at nogle af de svar, der er givet i Folketingets Kommunaludvalg, er lidt utilfredsstillende. Kommunaludvalget har bl.a. spurgt, om ministeren vil drage omsorg for, at kommunerne alene benytter sig af edb og samkøring af de nuværende registre til at bekæmpe socialt bedrageri, og der henviser ministeren bare til, at et sådant tilsagn kan han ikke give. Spørgsmålet om bekæmpelse af socialt bedrageri hører under Socialministeriet og har for så vidt ingen direkte sammenhæng med CPR-lovgivningen.

Det er altså noget tyndt, for netop den paragraf, som jeg har læst op her, er jo i klar sammenhæng med bekæmpelsen af socialt bedrageri. Nogle af tiltagene omkring det her støtter vi selvfølgelig, for socialt bedrageri kan ikke accepteres, men det er altså ikke noget, som man skal starte et nyt angiversamfund for at komme til livs. Det kan vi ikke acceptere.

Vi har også under debatten om de spørgsmål, som er indeholdt i forslaget, fremhævet forhold i § 38, som åbner mulighed for videregivelse af oplysninger til private virksomheder og foreninger i langt større udstrækning end hidtil. Vi kan ikke se, at der er ændret det helt store i hvert fald i intentionerne omkring formuleringen af § 38. Der er nogle ting i bemærkningerne, der er ændrede, men vi kan ikke se, at der er ændret det helt store i intentionerne. Derfor er vi i hvert fald også skeptiske over for de nye formuleringer, og det er noget, vi vil børe i under udvalgsarbejdet.

Vi mener altså sammenfattende, at der skal ske noget fra regeringens side i den her sag, før den kan komme til en reel afgørelse i Folketinget og få støtte fra et flertal. Vi har noteret os, at både SF og Venstre og også andre partier, De Konservative, har været lidt sure over denne her fremgangsmåde, og jeg synes egentlig, at regeringen burde rette sig efter det.

Lederen i Jyllands-Posten i dag siger det egentlig meget klart: Folketingets behandling af de to lovforslag er af afgørende betydning for, om vi i fremtiden skal leve i et kontrolsamfund med alle de ubehagelige aspekter, det indebærer, eller om vi fortsat skal vægte den personlige frihed højer end samfundets mulighed for i alle detaljer at kontrollere borgerne. Vi foreslår det sidste, siger Jyllands-Posten, det gør Dansk Folkeparti også.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg gør opmærksom på, at taletiden er udløbet. En kort bemærkning til fru Dorit Myltoft og derefter hr. Klaus Hækkerup.

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Jeg forstod på hr. Peter Skaarup, at Dansk Folkeparti vil stille forslag om, at hele § 10 bliver taget ud. Det vil jeg gerne have bekræftet. Hvis partiets ordfører havde været til stede, ville jeg også have bedt om at få vist, hvor i § 10, enten i selve paragraffen eller i bemærkningerne, ordet »angive« står. Jeg ved ikke, om hr. Peter Skaarup kan svare på det, men i hvert fald det første vil jeg gerne have bekræftet.

Peter Skaarup (DF):

Jeg har i min ordførertale nævnt, at vi ikke ønsker, denne paragraf skal komme igennem i den udformning, den har.

Vi kan ikke se ordet angiveri nævnt i selve paragraffen, men det, der ligger i de formuleringer, der er, vil give mulighed for et angiveri, som vi skal tilbage til før jerntæppets fald for at finde, og derfor er vores opfattelse, at man skal se på den her paragraf en gang til og tage stk. 3 ud og så komme med et nyt forslag eller ændringsforslag fra ministerens side. Og det holder vi fast ved.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg må sige, man bliver nu godt nok forbavset, når man hører hr. Peter Skaarup. En ting er, at han måske har lidt svært ved at sige, hvor meget af paragraffen han ikke er tilhænger af, men når han siger, at denne her paragraf giver mulighed for angiveri, så er vi ude i det rene vrøvl.

Praksis i hverdagen er jo den, at det angiveri, der foregår, det er borgere, der er sure over, at andre borgere snyder, og så henvender de sig enten anonymt eller ved navn til kommunen. Så det angiveri er ikke noget, kommunen beder om, det er ikke noget, kommunen fremmer, det er ikke noget, kommunen går ud og lokker ud af folk. Der er intet i denne her paragraf, der angiver angiveri. Og jeg vil godt bede hr. Peter Skaarup påvise, hvor det er, når han nu gentager det.

Hr. Peter Skaarup siger, at § 10 skal udgå, men det forstår jeg så, at han modificerede. Indledningen til § 10 lyder: En kommunalbestyrelse, der får formodning om, at en person ikke er