

Så er der spørgsmålet, om vi skal anvende CPR-lovgivningen til at åbne for vidnepligt over for almindelige mennesker, fysiske personer, juridiske personer osv. Jeg kan forstå, at indenrigsministeren ikke er klar i talen længere. Det må vi andre så prøve at presse ham til at blive. Vi kan ikke have, at den her lovgivning lukker op for et angiversamfund, hvor mindelser fra DDR kommer til at stå tydeligt for én.

Jeg har været på et museum for Stasifolkene, og der så jeg en uniform, der tilhørte en parkbetjent. Den var fyldt med lytteudstyr og hemmelige fotografiapparater og mere til. Det er ikke det samfund, vi skal have, og derfor må vi til enhver tid holde fast i, at vi skal beskytte os, hvis vi skal bevare et demokratisk samfund.

Dermed være ikke sagt, at vi ikke skal sikre, at der ikke sker socialt bedrageri, at der ikke forekommer situationer, hvor folk har en landejendom med bopælspligt og ikke bor der. Vi skal naturligvis sikre, at befolkningen overholder lovgivningen, og vi har derfor snakket en hel del med socialministeren om det. Med de nye tro og love-erklæringer og med nye vejledninger, der er kommet efter retssikkerhedsloven, er det hendes indtryk, at kommunerne nu begynder at slappe af igen, således at de kommunalt ansatte i stedet for at rende rundt og bevogte almindelige borgeres bopæl anvender det, man eksempelvis gør i Vejle Kommune: simpel samkøring af registre. Vejle Kommune har en halv HK'er ansat til at ordne det, som jeg tror, man har fire mennesker ansat til i Korsør. Hvad er billigst? De har tilsyneladende fået fat i præcis det samme antal folk.

Vi skal prøve at anvende den indvendige side af hovedet i stedet for at bruge bål og brand og ødelægge et demokratisk samfund, fordi vi falder over nogle, der udnytter systemet.

SF støtter naturligvis lovforslaget, men vi har en lang række ting, vi skal have diskuteret, og vi kommer også med nogle ændringsforslag. Men først skal vi have helt styr på, at den fortolkning, jeg som ordfører for personoplysningsloven lægger ind i de bestemmelser, vi har fået lavet om, også svarer til de problemer, vi tidligere har haft i CPR-lovgivningen.

Peter Skaarup (DF):

Nu er det sådan, at Dansk Folkepartis ordfører, hr. Christian H. Hansen, desværre ikke kan være til stede under behandlingen af det her forslag. Derfor har jeg lovet, og det håber jeg så,

at man stiller sig tilfreds med, at jeg svarer på de eventuelle spørgsmål og kommer med de kommentarer, som Dansk Folkeparti har til det her forslag.

Det er jo en genfremsættelse af et tidligere forslag, og sammenhængen med det forslag, vi netop har behandlet om personoplysninger, er jo klar nok. Derfor er det, som flere andre ordførere har været inde på, også en sammenhæng, der bliver afgørende, når vi skal tage endelig stilling til, om det her forslag skal vedtages, og om Dansk Folkeparti skal støtte det, eller vi ikke skal.

Samtidig er der dog, som flere andre ordførere har været inde på, nogle store, kraftige tidsler, som bestemt skal luges ud, før der bliver en endelig støtte til forslaget fra Dansk Folkepartis side. Vi havde egentlig håbet, at indenrigsministeren i forbindelse med behandlingen af den her sag allerede nu i debatten havde tilkendegivet, at en af de rigtig store tidsler var blevet taget ud.

Det drejer sig om § 10, stk. 3, hvor det klart fremgår, at regeringens menneskesyn bestemt ikke er særlig godt. Der står: »Kommunalbestyrelsen kan endvidere afkræve offentlige myndigheder, fysiske og juridiske personer, herunder en husejer eller lejer, som har kendskab til forholdene, de oplysninger, der findes af betydning for en stillingtagen til sagen. Til oplysning af sagen kan der foretages forhør i retten, jf. retsplejelovens § 1.018.« Det er selvfølgelig uacceptabelt, at vi skal finde en form for angiveri, som vi skal tilbage til tiden før jerntæppets fald for at genkende.

Regeringen, Socialdemokratiet, har jo været inde på, at der er partier herinde i Folketinget, der ikke er stuerene. Jeg må nok sige, at hvis man skal give forslag eller paragraffer karakter efter den skala, så er denne her paragraf bestemt ikke særlig positiv og er bestemt et udtryk for et menneskesyn, som så i hvert fald heller ikke er særlig stuerent. Det er en ren dyneløfterparagraf. Der er noget, som kan bruges, men så sandelig også misbruges af offentlige myndigheder.

Det er en paragraf, som vi simpelt hen ønsker taget ud af forslaget, hvis det skal have vores støtte i sidste ende, og regeringen må også kunne forstå, at det er uacceptabelt, hvis det ikke sker. Ministeren har jo endda været fremme med, at han overvejede at tage den ud eller i hvert fald prøve at begrænse effekterne, og jeg håber, vi kan få et svar på, om det bliver sådan.