

gynde at lave straffebestemmelser for den nabo, der ikke vil snage i, hvad der foregår inde ved siden af.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Da forslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 9 fra sidste samling, vil denne ordførertale ligge meget tæt på ordførertalen fra førstebehandling dengang.

I Det Konservative Folkeparti er vi på borgerens side og ønsker borgeren beskyttet mod utidig snagen i personlige forhold af såvel offentlige myndigheder som private. Derfor er vi som udgangspunkt kritiske over for dette forslag, og vi skal under arbejdet med lovforslaget høre endda særdeles gode og slagkraftige argumenter, før vores kritiske holdning kan ændres til en positiv holdning. Sådan sagde vi sidste gang, og det er fortsat vores udgangspunkt.

Men nu et par positive bemærkninger om forslaget. Vi synes, det er godt, at den gamle lov og de dertil hørende administrative retningslinjer nu bliver sammenskrevet til en helt ny lov. De forhold, som forslaget har til hensigt at regulere, er af så væsentlig betydning for den enkelte borger, at de bør være fastsat i lovform.

Vi er også positive over for de stramninger i forhold til gældende praksis, som forslaget lægger op til. Det gælder f.eks. begrænsningerne i kapitel 7 vedrørende beskyttelse af den borger, som ikke ønsker oplysningerne i CPR videregivet til andre. Derimod er vi fortsat meget skeptiske over for den udvidede adgang for private til at benytte CPR-oplysninger. Det er de bestemmelser, der findes i lovforslagets kapitel 10. Vi ønsker drøftet, hvorfor kredsen, som kan modtage udtræk fra CPR, udvides fra erhvervsvirksomheder til juridiske personer, herunder foreninger og kreditoplysningsbureauerne. Hvorfor skal de have udvidet adgang? Jo, vi kender godt nogle argumenter for det, men disse argumenter skal hele tiden sammenholdes med borgernes helt legitime interesse i beskyttelse.

Hertil kommer så problemerne med bestemmelsen i § 10, stk. 3 om borgernes pligt til at informere kommunen om naboernes private anliggender. Denne problemstilling gav jo anledning til en kraftig debat for nogle måneder siden. Denne informationspligt skal begrænses og præciseres, hvis forslaget skal vedtages med konservative stemmer, og så har jeg endda udtalt mig meget diplomatisk.

Som sagt: Vi er konservative, vi er kritiske, og vi er skeptiske, men vi er klar til endnu en gang at gå i gang med udvalgsarbejdet og lægge mange kræfter i det. Og så kan jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, hr. Klaus Hækkerup, at vi i Det Konservative Folkeparti er positive over for det forslag om en eller anden form for høring i Folketingets Kommunaludvalgs regi i forbindelse med drøftelse af denne problemstilling, som vi jo skal tage stilling til her i forbindelse med lovforslag nr. L 3.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Da jeg skulle til at forberede mig til det her lovforslag i går aftes, ledte jeg på nettet og alle mulige andre steder for at se de ændringsforslag, som jeg naturligvis forventede var kommet, dels på baggrund af indenrigsministerens udtalelse i oktober, som jo medførte, at ministeren af en eller anden grund i hvert fald ikke førstebehandlede lovforslaget den efterfølgende uge. Og så også fordi vi i aftalen omkring lovforslag nr. L 147 jo rent faktisk havde forventet, at der kom en ændring af § 29, således at man i CPR-registret kan få en markering, som ændrer på markedsføringsmulighederne. Men vi må jo regne med, at de kommer.

Jeg kan forstå på formanden for Kommunaludvalget, at der skal afholdes en høring, og SF deltager naturligvis med stort engagement. Vi skal bruge tiden i Kommunaludvalget på at sikre, at de ændringer, der er sket i personoplysningsloven, rent faktisk imødekommer de problemer, vi hele tiden har haft i CPR-lovgivningen. Der er problemer i § 29, og der er også problemer i § 38. Efter min bedste overbevisning er de problemer, som vi tidligere har rejst vedrørende § 38, løst ved de ændringer, der er kommet ind i personoplysningsloven, men det tjekker vi under udvalgsarbejdet.

Så har vi det problem, som vi også ville have sat på dagsordenen sidst under behandlingen af lovforslag nr. L 9, men vi fik jo ikke afgivet nogen betænkning. Vi kan ikke have, at vores CPR-register og vores databehandling af CPR-numrene kan sælges til udlandet. Vi skal have sikkerhed for, at de bliver her i landet, og derfor vil SF på et tidspunkt, når vi afgiver betænkning, foreslå, at der kommer et ændringsforslag ind, som præciserer det. Jeg er ikke i tvivl om, at det er et ændringsforslag, som samtlige partier her vil støtte, for der er ingen, der har interesse i, at de her oplysninger kan blive behandlet i et andet land.