

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om Det Centrale Personregister.

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).

(FremSAT 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Det foreliggende lovforslag er en næsten uændret genfremsættelse fra sidste samling. Som sidste år skal dette CPR-lovforslag også ses i forlængelse af justitsministerens netop behandlede lovforslag nr. L 147 om behandlingen af personoplysninger.

I forlængelse af sidste års heftige diskussion i pressen om indholdet i det her lovforslag vil jeg gerne fastslå, at det fra Socialdemokratiets side også drejer sig om fortsat at sikre et højt beskyttelsesniveau i forhold til det enkelte menneske. Det gælder i registerloven, og det gælder i CPR-loven.

Grundlæggende handler det om at få registreret den enkeltes rigtige bopælsadresse, hverken mere eller mindre. Men i et moderne velfærdssamfund, som vi har bygget det op her i Danmark, er det også af stor økonomisk betydning at få den reelle bopæl nøjagtigt registreret. Det er af betydning for den enkelte borgers private økonomi: Hvilken økonomisk støtte fra samfundets side har pågældende krav på? Og hvilken støtte har det offentlige pligt til at yde det enkelte menneske, pligt til at yde familierne? Rigtig eller forkert adresse kan betyde rigtig mange penge for den enkelte kommune, det enkelte amt eller for den sags skyld den enkelte borger.

For os i Socialdemokratiet er det også uacceptabelt, at nogle snyder med bopælsregistrering for uberettiget at oppebære offentlig støtte. En sådan social adfærd er aldrig og vil aldrig blive accepteret af os. Det er en selvfølge. Det, der står til diskussion, er værktøjerne til at fastslå den rigtige bopæl.

Og for nærmere at få belyst denne balance, der i forbindelse med denne registrering er mellem på den ene side hensynet til at beskytte privatlivets fred, herunder at beskytte borgerne mod uberettiget overvågning, og på den anden side samfundets behov for at beskytte sig mod socialt bedrageri m.v., har vi fremsendt et for-

slag til Kommunaludvalget om, at vi dér afholder en høring om forebyggelse af snyd, så vi kan få alle aspekterne i de to hensyn belyst, og sådan så vi kan lade det resultat, der vil komme af sådan en høring, indgå i den endelige stillingtagen til lovforslagets bestemmelser på det her område.

Forslaget til afholdelse af en høring er sat på dagsordenen for Kommunaludvalgets møde i morgen, og jeg vil derfor sige: Vi vil ikke i dag på nogen måde binde os fast til 100 pct. at sige, at vi ikke er til at flytte for så vidt angår bestemmelserne i lovforslagets § 10, stk. 3. Men når det er sagt, så vil jeg også gerne fastslå, at lovforslaget indebærer en forbedret beskyttelse af den enkelte borger, der ønsker beskyttelse mod videregivelse af oplysninger fra CPR, navne- og adressebeskyttelse. Også alle offentligt ansatte skal omgås CPR-numre på betryggende og sikker måde, og de skal huske tavshedspligten.

Jeg kan i øvrigt henvise til den ordførertale, hr. Erling Christensen sidste år holdt til lovforslag nr. L 9 og til sidst fastslå, at vi fra Socialdemokratiet støtter og anbefaler, at CPR gøres tidssvarende efter 30 års virke. Derfor støtter vi det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg skal lige have det helt klart: Er det sådan, at hr. Klaus Hækkerup mener, at en nabo skal kunne indkaldes for retten og under strafansvar fortælle, hvor mange gange han har hørt, at naboen har været hjemme? Kontrollere, om lyset har været tændt? Og det er under vidneansvar, og det er med bødestraf.

Er det Socialdemokratiets opfattelse af fremtidens samfund, at vi skal have en pligt til at holde øje med vores naboer? For der ligger jo også i det, at man jo skal tjekke, at man rent faktisk kan stå distancen under sådan en vidneafhøring. Er det det samfund, Socialdemokratiet vil have? Et helt almindeligt menneske, som tilfældigvis er nabo til én, man fra de kommunale myndigheders side godt lige vil have tjek på.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Der indføres ikke med lovforslaget nogen pligt til at holde øje med naboen, men der indføres en pligt til, hvis en kommune har indtryk af, at der foreligger omgåelse af reglerne, herunder socialt bedrageri – jeg har forstået, at den fjern-