

tænelige ved at stemme for noget, som man samlet synes er rodet og uklart, og som man ikke helt kan overskue hvad indebærer.

Når personer, som arbejder med det her til daglig, påpeger, at det er uklart og uoverskueligt, så må vi vel også sige, at vi i hvert fald nu skal i gang med en behandling mellem første- og andenbehandlingen, som skal være meget grundig, og hvor man er meget hurtig til at få svaret så godt som muligt på de mange spørgsmål, jeg tror der kommer.

Ellers er det ikke sikkert, at det lykkes med alle gode gange tre.

Jeg vil vende tilbage ved den næste behandling, vi skal igennem, og føje yderligere til.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Da flere ordførere og i høj grad også CD's ordfører her i dag har henvist til professor Blumes henvendelse til Retsudvalget, vil jeg også gerne – selv om det er lidt utraditionelt at tage ordet under forhandlingen – prøve at give mit bidrag til forklaringen på, hvorfor professor Blume har lavet den henvendelse, for det er ikke rigtig indgået i nogen af ordførernes overvejelser i forbindelse med, at man har kommenteret Blumes henvendelse.

Man skal erindre sig, at professor Blume var medlem af det lovforberedende udvalg, som skrev det lovforslag, vi har behandlet to gange her i Folketinget. Professor Blume indstillede det oprindelige lovforslag til vedtagelse, og så har det været førstebehandlet to gange i Folketinget. Der kom en række udvalgs spørgsmål, som førte frem til, at hvis der skulle samles politisk flertal her i Tinget, var det nødvendigt, at der kom nogle ændringer af lovforslaget.

Det er klart, at når professor Blume indstillede det tidligere lovforslag til vedtagelse og det så bliver ændret, gør han ophævelser og spørger: Hvordan ser de forandringer så ud? Professoren synes, det ser lidt rodet ud, når Folketinget har tilladt sig at blande sig i lovgivningen, men så skal man måske som lovgiver en gang imellem sige: Jamen det er nu engang vores opgave, og hvis vi synes i Folketinget, at lovforslaget bliver mere forståeligt – og ikke bare forståeligt, men også holdningsmæssigt og værdimæssigt i bedre overensstemmelse med det flertal i Folketinget, der vil vedtage det – må professorens indstilling til det, fordi han nu en gang anbefalede det første lovforslag, vige til fordel for, at lovgiverne nu engang har et ansvar.

Så baggrunden for, at professor Blume har lavet sin henvendelse, er altså, at han faktisk anbefaler det lovforslag, som CD var betænkelige ved de sidste to gange, vi behandlede det.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstres ordfører, fru Elisabeth Arnold, kan ikke være til stede her i dag, og derfor skal jeg fremføre følgende:

Dette lovforslag er fulgt med fra det gamle årtusind. Det er tredje gang, justitsministeren fremsætter forslaget, som er blevet til, efter at Danmark har været med til at vedtage et direktiv om personoplysninger i det europæiske samarbejde. Lovforslaget bygger endvidere på et stort betækningsarbejde og videre behandling i Folketinget.

Forslaget hører bestemt ikke til de letteste arbejdsopgaver, dette Ting har påtaget sig. Men vi vil efterhånden gerne prøve at komme videre, for direktivet skulle have været implementeret senest den 24. oktober 1998.

Forslaget har baggrund i den teknologisk udvikling og de stigende muligheder for udveksling af oplysninger over store geografiske afstande. Danmarks position har hele tiden været, at lovet skulle sikre et beskyttelsesniveau, der svarede til det, vi i forvejen havde ifølge dansk national lovgivning. Det handler nemlig i høj grad om at skabe tryghed for den enkelte borger.

Det lange forløb af forhandlinger om lovforslagets udformning har ikke svækket lovforslaget. Tværtimod er der taget hensyn til en række af de kritikpunkter, der tidligere har været rejst. Vi har forsøgt at implementere et direktiv, der ved sin vedtagelse også var et stort kompromis mellem de europæiske lande, og det har gjort det svært at konstruere et regelsæt, der kunne sikre den størst mulige beskyttelse af den enkelte borgers personlige oplysninger, samtidig med at det bliver muligt at bruge de teknologiske fremskridt i både den offentlige og den private sektor.

Vi har hele tiden fra radikal side haft en positiv indfaldsvinkel til diskussionen, men har også været åbne over for at finde løsninger på de problemer, som flere har pointeret i forbindelse med lovforslaget. Lovforslaget har i denne omgang taget hensyn til en række af de indvendinger, der har været fremført, og jeg vil fremhæve en del af de ændringer, som forslaget har gennemgået fra sidste samling til denne samling.