

ikke kommer til at gøre noget, der er i strid med konventionerne, eller hvordan skal man forstå SF's holdning til det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg står ganske uforstående over for spørgsmålet. Sagen er den, at da jeg for nogle år siden forhandlede udlændingelovgivningen med fru Birte Weiss, den tidligere indenrigsminister, fastholdt jeg, da de begyndte at lave en hel masse om, at folk skulle smides ud for ganske, ganske små forbrydelser, at det skulle under alle omstændigheder stå i bemærkningerne, at man overholdt menneskerettighedskonventionen, og at det kom ind.

Jeg er ikke klar over, at vi på andre områder har været oppe at skændes med Kristeligt Folkeparti, og jeg beklager meget, hvis det er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg var lige ved at sige, at det var et o.k. svar, men bortset fra det vil jeg sige, at når jeg rejser det spørgsmål, så er det jo, fordi vi netop på udlændingeområdet har oplevet på det seneste i diskussionen omkring udlændingeloven, også integrationsloven, at man i disse love har henvist direkte til den europæiske menneskerettighedskonvention som en sikkerhed for, at man rent lovgivningsmæssigt altså ikke gik ud over eller var på kant med selve konventionerne.

Derfor synes jeg, at det sådan set er lidt interessant, hvis SF sådan mere generelt nu ønsker at få indarbejdet forskellige konventioner i loveteksten, fordi det i hvert fald har været Kristeligt Folkepartis udgangspunkt hidtil – og det er også, som jeg har oplevet det, SF's udgangspunkt, vi har ikke været oppe at slås om det – at vi generelt må gå ud fra, at dansk lovgivning overholder diverse konventioner, som vi har tiltrådt, sådan at vi altså ikke eksplicit i forskellige lovparagraffer skal henviser til, at vi i øvrigt går ud fra, at vi overholder diverse konventioner.

Det er det, jeg sådan set synes er det interessante i forhold til det synspunkt, som fru Anne Baastrup gjorde rede for i sit ordførerrindlæg.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Så forstår jeg det.

Grunden til, at vi syntes, at det var pinligt at sætte det ind i integrationsloven, var jo, at det var den yderste kant. Det var simpelt hen bare så ekstremt pinligt, at et flertal i Folketinget kunne komme med den lave integrationsydelse og så bagefter skulle forsvare det med, jamen, vi skal nok overholde de dér menneskerettighedskonventioner. Grunden til, at vi vil have den her i det her lovforslag, er, at det beviser, at det er ytringsfriheden og informationsfriheden, der står forrest, og ikke alt det dér pjat med, at man ikke må skrive på Internettet, at man har nogle bestemte holdninger til hr. Anders Fogh Rasmussen eksempelvis.

**Peter Skaarup (DF):**

Som andre ordførere også har sagt heroppefra, er det jo ikke første gang, vi behandler det her forslag. Og jeg kan sige, at Dansk Folkeparti har på intet tidspunkt været særlig positiv over for de tendenser, der ligger i forslaget, og det er vi for så vidt stadig væk ikke.

Men vi anerkender, at ministeren har luget nogle ting ud, som i hvert fald var helt uacceptable og urimelige. Og ministeren har også taget initiativ til gode samtaler med ordførerne og på den måde taget højde for nogle af de problemer, der tidligere har været i forslaget. Det anerkender vi naturligvis i Dansk Folkeparti, og vi er glade for, at det er sket, og at man er nået så langt.

Men jeg må også sige, at derfra og så til at sige det samme, som fru Dorte Bennedsen og fru Birthe Rønn Hornbech har gjort her i Folketingssalen, om, at tredje gang er jo næsten helt sikkert lykkens gang, dér tror jeg vi er lidt for langt ude, for jeg mener ikke, vi kan give nogen som helst grund til, at det her nødvendigvis skal være tredje gang og lykkens gang. Lykkens gang må også afhænge af regeringens vilje til at luge eventuelle ekstra problemer ud, som vi stadig væk ser der er i dette forslag. Jeg skal i øvrigt henviser til de bemærkninger, som vi er fremkommet med tidligere under debatterne omkring forslagene.

Vi synes stadig væk, at det er lovgivningen, der er meget omfattende, meget kompliceret, meget svær at forstå, også for mange jurister. Og alene det er ikke særlig gode tegn på, at Folketinget vedtager lovgivning, der generelt er forståelig for den almindelige befolkning, og det tilgodeser de ændringer heller ikke nødvendigvis, i hvert fald ikke på alle de punkter, der er fremkommet. Det er stadig væk meget svært