

delser udefra tyder også på, vi nu skal være meget på vagt for ikke at begå lovtekniske fejl, specielt i forhold til lovforslaget om banker, så der er altså al mulig grund til, vi nu tager en sidste tørn og får stillet forhåbentlig de sidste spørgsmål.

Det har jo ikke bragt os i bedre humør, at jeg har fået en skrivelse fra professor Blume, som vel må siges at være en af de jurister, der har størst indsigt i registerloven. Tonen i Blumes skrivelse går jo i retning af, at den ene bestemmelse er uklar, den anden bestemmelse er uklar, den tredje bestemmelse er uklar, den femte er uforståelig, og det fortaber sig i det dunkle, hvad den sjette egentlig betyder.

Der er også den utryghed, som vi har været opfyldt af. Og jeg vil godt sige til ministeren, at vi mangler stadig væk, at der går et lys op for os, og det er sådan set ministeren, der skal få den sol til at gå op. Så jeg siger ligesom den socialdemokratiske ordfører: vi kan håbe på, at tredje gang er lykkens gang.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Jeg vil sige lige som fru Dorte Bennedsen, at jeg også håber, at det bliver rigtigt, at tredje gang er lykkens gang, så vi kan få behandlet det her lovforslag færdigt, som vi jo efterhånden har behandlet i snart 2 år.

Vi er sikkert mange, der kunne ønske os, at EF-direktivet fra 1995 om personoplysninger, der ligger til grund for det her lovforslag, aldrig var blevet til noget. Men sådan er kendsgerningerne jo desværre ikke. Et så omfattende lovforslag og så indviklet på alle områder er heldigvis ikke hverdagskost her i Folketinget, men de forhold er også årsagen til den langvarige behandling af forslaget her i Folketinget; det har simpelt hen været for vanskeligt at gennemskue.

Lovforslaget burde have været implementeret i efteråret 1998. Det er ikke sket i Danmark og heller ikke i en række andre EU-lande. Kommissionen har nu sendt en åbningsskrivelse til Danmark, og det er klart, at sagen skal afsluttes. Det vil vi i den kommende tid medvirke til sker, uden at jeg dog på forhånd kan give tilsgagn om, at Det Konservative Folkeparti vil støtte lovforslaget.

Der er foretaget en række ændringer i forhold til de tidligere fremsatte lovforslag, herunder L 44 fra sidste samling. Jeg skal ikke kommentere enkeltheder, men som det fremgår, har ministeren på en række afgørende punkter vist

imødekommenhed over for synspunkter, som vi har fremført, bl.a. hele diskussionen om markedsføring.

Om ministeren præcis har ramt rigtigt med noteringen i CPR-registret, vil jeg ikke i dag tage stilling til. Der kan også være andre løsninger. Vi havde gerne set de hidtidige regler opretholdt, hvad angår markedsføring. Vi har noteret os, at det ikke kan lade sig gøre, fordi direktivet på dette område ikke kan fraviges.

Ministeren er derfor gået andre veje for at begrænse markedsføringen, og jeg synes umiddelbart, det ser fornuftigt ud. Men lad os nu se på, hvilke henvendelser udvalget får, og om det er den rigtige måde at håndtere problemet på. Det væsentlige for os er, at det trækker i den helt rigtige retning.

For Det Konservative Folkeparti er det afgørende, at der helt generelt opretholdes et højt beskyttelsesniveau for borgerne, og at rettighederne forbedres. Igen har jeg samme indvendinger som tidligere. Det er meget vanskeligt at se, hvad der er regeringens politik, og hvad der er direktiv. Det må vi have et overblik over.

Vi må også have et overblik over, på hvilke områder beskyttelsesniveauet bliver højere i forhold til borgerne i dag og på hvilke områder ringere.

Men som sagt vil vi gå positivt til drøftelserne af det her lovforslag. Vi har hidtil været meget skeptiske og er det for så vidt stadig, men vi vil som sagt gerne forsøge positivt at medvirke til, at sagen afsluttes i indeværende folketingsamling.

#### **Anne Baastrup (SF):**

SF var imod direktivet om personoplysninger, og vi er stadig væk imod det direktiv. Men man bliver jo også nødt til at tage udgangspunkt i virkeligheden, og virkeligheden er jo, at man i 1995 vedtog det. Derfor har SF forsøgt i de sidste par år at arbejde ihærdigt med lovforslaget, at stille de relevante, eller måske mener ministeriet, irrelevante spørgsmål, og det forekommer os, at vi er kommet et godt stykke vej.

Her før sommerferien fik jeg en indirekte henvendelse. Der var et selskab, der begyndte at agitere for den nye registerlov og at man nu skulle udnytte de markedsføringsmæssige fordele. Der skulle være fokus på nye indtjeningsmuligheder. Det kan nok være, at når man som SF'er får en sådan henvendelse, så synes man, det er ganske seriøst, at man går i gang med et samarbejde med ministeren i et forsøg på at få