

der er bøvede. Det er jo noget forfærdeligt sludder. Der står ikke med ét eneste ord i det program, at folk, som ikke retter sig efter de oplysninger, vi som politikere, forskere og behandlere giver dem, ikke kan blive behandlet i det danske sundhedsvæsen. Der står endda meget klart, at behandling er lige for alle.

At vi så kan se af undersøgelserne, at sundhed ikke er en selvfølge for alle, skyldes, at der ikke er lige muligheder for alle. Men det er heller ikke alle, der dør af livsstilssygdomme. Der er nogle, der dør af arbejdsulykker, der er nogle, der dør af at gå i et elendigt arbejdsmiljø, og det er det, vi skal tage fat på. Men jeg vil gerne bede om at få at vide, hvor det helt nøjagtigt står, at vi ikke skal behandle de mennesker, som f.eks. ryger.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Nu skal jeg for anden gang gøre opmærksom på, at en kort bemærkning er ét minuts taletid.

Fru Birthe Skaarup.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Tag det roligt. Jeg har ikke sagt noget om, hvor det står, eller om det ikke står der. Jeg gør opmærksom på nogle ting, som vi kan drøfte i forbindelse med folkesundhedsprogrammet, og jeg regner også med, at vi kan drøfte dem her i dag.

Det er da helt normalt at lægge nogle ting frem og sige: Her kan man gribe ind, og her skal man være opmærksom på nogle ting. For læg mærke til, at noget af det, der også diskuteres i befolkningen, er: Hvad er folkesundhed i almindelighed? Hvem er det, der skal have tilbud om operationer osv.? Så tag det bare roligt. Det er en debat om et program, men efter min mening kan man udmærket drage andre ting ind og diskutere dem her.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg kan forstå på fru Birthe Skaarup, at selv om det er en redegørelse, der er til debat, kan man tage andre ting ind i debatten, og det er der i høj grad også stor forståelse for. Men er der tradition for, at man tager spektakulære hypoteser og myter, der slet ikke har relation til programmet eller redegørelsen, med i debatten og dermed kommer frem med nogle nye myter og postulat, der ikke er grundlag for i redegørelsen?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Man kan udmærket fremdrage nogle eksempler om folkesundhed i almindelighed, som diskuteres i befolkningen, og det er jo netop det, der er blevet gjort gennem tiderne. Eksempelvis ved vi, at man på Aarhus Kommunehospital i forbindelse med rygoperationer diskuterer, om man skal operere en ryger frem for en ikkeryger eller omvendt. Det er jo noget af det, folkesundhed også handler om, og jeg har her fremlagt nogle eksempler på, hvad der diskuteres i befolkningen.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

I anstændighedens navn er det jo meget vigtigt, når man kommer i debat om en redegørelse, at man får adresserne sat de rigtige steder, og jeg vil gerne bede fru Skaarup om at gentage, at det ikke er redegørelsen, der giver anledning til disse myter, men at det er tilfældigheder ude i det åbne land, der bliver samlet op af fru Skaarups parti, som giver anledning til en debat om, hvorvidt man skal operere denne eller hin. Det er jo ikke engang praksis på det pågældende sygehus, der har givet anledning til myter, men en debat om nogle gode og dårlige muligheder efter en operation.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

I min ordførertale sagde jeg, at der må gøres en massiv indsats for at få levealderen op, men det ved jeg ikke om fru Karen J. Klint bemærkede.

Så sagde jeg også, at tidens trend er, at det bliver mere og mere klart, at en masse sygdomme er livsstilssygdomme, som påvirker økonomien i det danske sundhedssystem. Men så gav jeg nogle eksempler på, hvem det er, man skal give disse tilbud i det danske sundhedssystem: Skal vi foretrække nogle, der ryger, frem for nogle, der ikke ryger? Skal vi foretrække nogle, der drikker, frem for nogle, der ikke drikker? Det var intentionerne, og det er efter min vurdering meget relevant og ikke postulat.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg er enig i, at det er ganske gode eksempler. Jeg ønsker bare svar på, om det er regeringens redegørelse om forebyggelse, der skal prioritere de eksempler, eller om det er det lokale amts-