

Og den rapport har man undertrykt og endda nægtet at udlevere til den danske regering, som har tryglet og bedt Kommissionen om at få den.

Finder ministeren, at det er acceptabelt? Finder ministeren, at vi skal finde os i sådanne forhold i Kommissionen af hensyn til belgiske industriinteresser? Det kan jeg da ikke tro at ministeren synes, men det vil jeg godt bede om at få et klart svar på.

Og så vil jeg godt spørge ministeren: Hvis det bliver det udkast, der ligger nu – og jeg hørte ikke, at ministeren på nogen måde kunne sandsynliggøre, at det, der kommer fra Kommissionen, skulle kunne gå hen og blive bedre, end det ser ud nu – vil den danske regering så tage afstand fra det indhold? Ministeren kender jo udkastet.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Den sag, hr. Keld Albrechtsen refererer til, og som skulle være omtalt i dag i B.T., kender jeg ikke. Jeg er derfor ude af stand til at svare på spørgsmålet. Det er jo heller ikke det, hr. Keld Albrechtsen har spurgt mig om, og derfor vil jeg lade det ligge. Men jeg vil anmode hr. Keld Albrechtsen om på helt sædvanlig vis igennem Europaudvalget at stille de spørgsmål; så kommer der svar.

Hvad det andet angår, så kender vi jo ikke det endelige indhold af Kommissionens udspil, og jeg synes, det er mest rimeligt at vente med at tage stilling til et udspil, til vi kender det. Samtidig ved spørgeren jo udmærket godt, bl.a. fra det dansk-svenske forslag, vi fremlagde i december, i hvilken retning vores bestræbelser går. Og de går jo i retning af at sikre den størst mulige åbenhed.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu har en af ministerens mest betroede medarbejdere, nemlig den danske faste repræsentant i Bruxelles, jo altså puklet løs for at få udleveret den rapport. Det overrasker mig lidt, at ministeren ikke ved noget om den sag. Jeg vil da bede ministeren sætte sig ind i den så.

Men så vil jeg godt spørge ministeren: Hvad er det, der holder den danske regering tilbage fra allerede nu at gå til Kommissionen og sige, at dette lovudkast, denne ny offentlighedslov, ganske enkelt ikke duer; at vi ikke vil finde os i, at selv den beskedne aktindsigt, som er nu, skal indskrænkes?

Ministeren er vel bekendt med, at eksperter, der har bedømt dette udkast, siger, at der faktisk har været tale om en indskrænkning af aktindsigten i forhold til den praksis, som er et resultat af EF-Domstolens afgørelse?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Kommissionen kender jo udmærket Danmarks synspunkter, bl.a. fra det papir, som vi sammen med Sverige fremlagde i december. Der er ingen uklarhed hos Kommissionen om, hvad Danmark mener om denne sag.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så vil jeg godt spørge ministeren: Er ministeren nu i virkeligheden sikker på det? Kommissionens optræden tyder ikke på, at Kommissionen er klar over, at Danmark mener det alvorligt. Kommissionens optræden tyder på det modsatte.

Og hvad ville der ske ved, at Kommissionen blev bibragt en fuldstændig krystallklar opfattelse af, hvad Danmark mener? Hvad ville der ske ved det? Hvad ville der gå af ministeren ved at skrive et brev til Prodi? Er ministerens problem, at han ikke har tid, eller at han ikke gider? Jamen jeg forstår det simpelt hen ikke.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Vi har jo skrevet et brev til Kommissionen i december med et udførligt forslag – et dansk-svensk forslag – til regler for aktindsigt.

Så der ligger på Kommissionens bord en henvendelse fra Danmark vedrørende denne sag, og den er jeg helt sikker på – for at svare på det spørgsmål – at Kommissionen kender.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1048

6) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil regeringen offentliggøre den tyske rapport om sprøjtegiften glyfosat, som Kommissionen har fortroligstempelt?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Information den 13. januar 2000 har Kommissionen fortroligstempelt en tysk rapport om sprøjtegiften glyfosat, som er det aktive