

anden vis, kan man ikke svare entydigt, at det er rigtigt, at det sker på denne måde.

Der er en masse ting, som får støtte af tips- og lottomidler, hvor man sagtens kunne sige, at de lige så godt kunne ligge i finansloven, så derfor er der ikke noget med, at vi vil frede den måde, som nogle partier har valgt at bruge tips- og lottomidlerne på. Det vil vi ikke. Men nu er det bare sådan, at de ting, som ligger i den aftale, og udmøntningen af aftalen, også er lagt ind i finansloven for i år, og den har vi jo sagt god for.

Under alle omstændigheder må man sige, at hvis forslaget skulle have virkning her og nu, betød det jo, at man skulle tage nogle penge fra nogle, som rent faktisk har fået dem tildelt. Uanset at forslaget er fremsat sidste år, må man altså sige, at det ikke under nogen omstændigheder kan få virkning i år, og det går jeg heller ikke ud fra at Frihed 2000 mener.

Vi synes altså, at der er noget problematisk i den måde, som tips- og lottomidlerne udmøntes på. Nogle bestemte formål får en flerårig støtte, mens alle andre må klare sig fra år til år. Det er en god forhåndstilkendegivelse at få støtte over flere år, og man kunne godt spørge, hvorfor andre ikke skal have det. Så der er ikke noget med, at vi siger, at disse penge anvendes rigtigt i dag.

Med hensyn til det formål, Frihed 2000 foreslår at bruge midler til, kan man sige, at det er da et godt formål. Men nu er der afsat nogle midler i finansloven til noget, der minder om det, og man kunne jo også sige, at der var andre formål, der skulle tilgodeses. Det kunne være inden for ældreplejen, det kunne være i forbindelse med integrationen af fremmede, og der kunne være formål af arbejdsmarkedskarakter og uddannelsesmæssig karakter, som man også kunne sige var vigtige.

Det er selvfølgelig rimeligt at kigge på, om tips- og lottomidlerne anvendes rigtigt. Nogle andre partier har på et tidspunkt valgt den nuværende fordeling, og her er vi ikke med, fordi vi ikke er enige i den fordeling, der blev aftalt på det tidspunkt; ellers havde vi jo været med i aftalen. Og det må vi altså finde os i.

Ud fra de betragtninger kan vi ikke støtte forslaget, og jeg skal sige fra Enhedslisten, at de heller ikke kan støtte forslaget. Men hvis det kommer til en afstemning, vil de formentlig undlade at stemme.

Klaus Kjær (DF):

Som der udmærket er redegjort for i bemærkningerne til beslutningsforslaget, ydes der støtte via tipsmidlerne til mange forskelligartede formål og projekter, og der er mange eksempler på vanvittige og ganske vilkårlige tildelinger.

Listen over de mangeartede formål er alenlang:

Jeg skal ikke lægge skjul på, at Dansk Folkeparti hellere havde set, at der skete en kulegravning af hele området for anvendelsen af tipsmidlerne, og at overskud fra spil gik direkte i statskassen. På den måde kunne det sikres, at midlerne blev anvendt til fornuftige og gode, samfundsnyttige ting som f.eks. det, der nævnes i beslutningsforslaget. En anden ting, som kunne støttes gennem statslige puljer, kunne eksempelvis være bygning af plejehjem, som der er et kolossalt behov for.

Men så længe overskuddet fra spil administreres på den måde, som det sker i dag, hilser Dansk Folkeparti det velkommen, at det foreslås, at der af tips- og lottomidlerne forhåndsreserveres en pulje på 250 mio. kr., som svarer til knap 18 pct. af tipsmidlerne. Her skal sygehuse kunne søge penge til finansiering af ekstraordinære investeringer i nyt udstyr som f.eks. moderne scannere, stråleudstyr m.v. Dette formål er efter Dansk Folkepartis opfattelse både rigtigt og nødvendigt, da mange sygehuse på grund af økonomiske begrænsninger ikke er i stand til at anskaffe dette udstyr. Pengene fra tipsmidlerne ville således blive bredt og til gavn for hele befolkningen i forbindelse med tidlig og nødvendig sygdomsbehandling, der dels kan spare samfundet for mange udgifter og dels – men ikke mindst – kommer den enkelte patient til gode i form af hurtigere og mere effektiv sygdomsbehandling.

Man kan måske drøfte størrelsen af den foreslåede pulje, men Dansk Folkeparti er enig i intentionerne om på denne måde at lade en andel af tipsmidlerne indgå til et bredt samfundsnyttigt behandlingsformål, og Dansk Folkeparti er således positivt over for beslutningsforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre ønsker ikke at støtte dette forslag. Vi mener ikke, det er den rigtige måde at sikre en udbygning af behandlingskapaciteten på kræftområdet på. Eksempelvis er det ikke tilstrækkeligt blot at indkøbe nyt apparatur. Der skal også være det fornødne mandskab til rådighed for at kunne udnytte apparaturet, og i øjeblikket er vi, som alle ved, i en situation,