

ling af patienter, så er ens umiddelbare reaktion at sige: Det må da være en positiv idé.

Men der skal også være sammenhæng i den politik, vi fører herindefra, og når vi snakker om brug af tips- og lottomidler, så er der lavet et forlig på området, der ser tingene i en helhed, og vi blev i juni 1998 enige om, hvordan pengene skal fordeles til alle de formål, der er. Det er et forlig, som Venstre var en aktiv del af, og som vi føler dækker vores ønsker på området. Derfor er der ingen grund til at ødelægge det forlig og til nu i forligskredsen at øge med hospitalsudstyr.

Et helt konkret forslag vil være, at alle andre modtagere af tips- og lottomidler får det som en procentdel af overskuddet, hvor der nu skulle sættes en fast pulje af til sygehusområdet, og det ville så betyde, at de ville blive forfordelt i tilfælde af, at der var en indtægtsnedgang.

Man kunne også sige, at hvis der ud af tips- og lottomidlerne skal tages en pulje på 250 mio. kr., ja, så vil det jo betyde, at der er mange andre gode formål, som vil miste de penge. En række af de formål, som vi i øjeblikket støtter med tips- og lottomidler, er også sundhedsfremmende, bl.a. hele idrætsområdet, den støtte, der gives til almennyttige, velgørende og humanitære organisationer, den støtte, der gives til sundhedsfremmende formål osv., osv.

Vi mener i Venstre, at de opgaver, der ligger på sundhedsområdet, skal løses, der skal tages fat på dem, der skal findes penge til udstyr, og vi har heldigvis været med til at stemme forslag igennem i forbindelse med finansloven, der gør, at der bliver taget hånd om den slags ting i øjeblikket.

Vi siger ikke, at de penge, der er i tips- og lottomidlerne, for tid og evighed skal bruges på lige netop de organisationer, der får i dag, men vi synes, at det at bruge pengene på kræft, på teknologi på hospitalsområdet, er at gå langt ud over det formål, der ligger i formålet bag tips- og lottomidlerne. Så selv om det er et støtteværdigt projekt, som Frihed 2000 har tænkt at bruge pengene på, så mener vi ikke, at det er tips- og lottomidlerne, der skal bruges, og derfor afviser Venstre beslutningsforslaget.

Brian Mikkelsen (KF):

Formålet er godt. Der er vel ikke nogen her i Folketingssalen, som ikke gerne under, at vi bruger nogle flere penge på sundhedssektoren, på livstruende sygdomme, men vi fra konser-

vativ side er deltagere i et tipsforlig, som vi selvfølgelig respekterer og står ved. Det er den ene del af det.

Den anden del er princippet om, at tipspengene går til nogle gode formål og bliver brugt på en fornuftig måde, så de formål ikke hele tiden bliver inddraget efter forgodtbefindende i finanslovdraftelserne. Hele konstruktionen med tipspengene synes vi er fornuftig.

Når man vil tage så stor en sjat som 250 mio. kr. ud, vil det jo berøre en meget stor del af bidragsmodtagerne som f.eks. idrætten. De ting, som er opremset i bemærkningerne til forslaget, er jo kun en meget, meget, meget lille del af det samlede billede. Det beløber sig i alt til 18-19 mio. kr.

Det, man ikke rigtig tør nævne, og det, man ikke tør skrive i bemærkningerne til forslaget, er, at det vil komme til at koste idrætten, de humanitære organisationer og sundhedsorganisationer osv. penge, og det kan vi selvfølgelig ikke være med til fra konservativ side. Men vi vil godt være med til at sætte sundhedspolitikene på dagsordenen. Vi har et forsømt sundhedssystem i Danmark. Selv efter så mange år med socialdemokratisk ledede regeringer oplever vi et sundhedssystem, som er forsømt og ikke fungerer, og her vil vi godt være med til at rydde op og også være med til at finde de ressourcer, som skal til. Det var vi jo bannerførere for i forbindelse med finanslovaftalen, og det vil vi sandsynligvis også være bannerførere for i forbindelse med de kommende finanslovaftaler, for sundhedssystemet har brug for en oprustning, men altså ikke med tipspenge.

Aage Frandsen (SF):

SF har ikke lod og del i den aftale, der er indgået om tips- og lottomidlerne, derfor skal jeg ikke forsvare de enkeltformål, som disse midler anvendes til. Men med det udvalg af organisationer, som Frihed 2000 har valgt, kan man da sagtens stille sig selv det spørgsmål, hvorfor de har del i midlerne.

Det er svært ud fra den liste og uden angivelse af, hvad formålet er, at sige, om det er fornuftigt. Jeg ved ikke, om det er fornuftigt, at Fyns Amt skal have 54.000 kr., for jeg ved jo ikke, hvad de får dem til, og derfor må man sige, at med de oplysninger bliver man ikke fantastisk meget gløgere. Men det er da klart, at til spørgsmålet om, hvorvidt oplysningsforbundene skal have disse penge eller skal støttes på