

Lovforslaget er den skattemæssige udmøntning af aftalen om elliberaliseringen, aftalen af 3. marts 1999. I den forbindelse blev det bl.a. aftalt, at alle elselskaber i fremtiden i forbindelse med overgang til markedsforhold skulle være skattepligtige. Desuden skulle selskabernes åbningsbalance i forbindelse med, at selskaberne ikke længere er hvile i sig selv-selskaber, reguleres.

Det er min opfattelse, at forslaget giver selskaberne et rimeligt udgangspunkt, også deres meget svære situation taget i betragtning. Forslaget løser ikke udtømmende selskabernes problemer, men er ét element af flere.

Det Konservative Folkeparti, der er med i aftalen om elliberaliseringen, vil naturligvis støtte forslaget, men der er et par detaljer, der skal behandles af forligskredsen, før vi stemmer for forslaget.

#### Kim Andersen (V):

Venstre kan støtte det af skatteministeren fremsatte lovforslag, da det er en del af elreformaftalen fra foråret, hvori det er aftalt, at selskaberne skal overgå til selskabsbeskatning i aktieselskabsform.

Jeg har nogle ganske få bemærkninger i den forbindelse, som jeg gerne vil gøre gældende her ved førstebehandlingen:

Vi er lidt forundrede over, at man fra Energistyrelsen endnu ikke har fremlagt beregningsgrundlaget for balancerne for de enkelte selskaber – balanceprincipperne – og at vi derfor i forbindelse med lovforslaget her ikke er helt klar over, hvilke konsekvenser loven vil få. Det synes vi ikke er helt tilfredsstillende, og det skal vi naturligvis have belyst nærmere under udvalgsarbejdet.

Dernæst har vi et lille problem omkring nogle af de elselskaber, hvor holdingselskabet er et andelsselskab. Her mangler vi noget i lovforslaget omkring principperne for skatteudjævningen mellem selskaberne imellem. Det skal vi også have dyrket nærmere.

Og så til allersidst blot denne lille, principielle bemærkning: Vi er kede af, at vi i et betydeligt omfang ved førstebehandlingen af lovforslag – og det kan så være, at det er lovforslag, hvor høringssvarene ikke er vældig principielle, men alligevel – først får høringssvarene, ganske få timer før lovforslagene er til behandling. Det vil jeg godt på Venstres folketingsgruppes vegne anke over, for det mener vi er principielt i modstrid med, hvad vi flere gange i forbindelse

med snakken om lov kvalitet har lovet os selv og hinanden.

Med de få bemærkninger en positiv tilslutning til lovforslaget fra Venstres side og altså med advisering af, at der er nogle spørgsmål, som skal belyses, som der i dag ikke er svar på.

#### Aage Frandsen (SF):

Som det allerede er fremgået, er det her lovforslag jo en udløber af aftalen om elreformen, men uanset at der er tale om dét, er der jo ikke tale om et lovforslag, som i alle detaljer – og det er også fremgået – er afhandlet partierne imellem. Det afgørende var, at lovforslaget kunne fremsættes inden jul, og så må vi klare nogle af detaljerne nu.

De to ting, som vi ser som problemer, som vi gerne vil have belyst nærmere under udvalgsarbejdet, er for det første spørgsmålet om beskatningsforholdene, spørgsmålet om åbningsbalancen: hvilket udgangspunkt man skal tage. Og dér er det klart, at man kan vælge forskellige metoder i den forbindelse, som gør det mere eller mindre gunstigt, afhængigt af hvilket selskab vi taler om. For det andet er det spørgsmålet om avancebeskatningen i forbindelse med afståelse af elaktier: at man også godt, hvis ikke man har sådan en ordening inde i det, kan risikere, at der ikke bliver noget at komme efter på noget tidspunkt.

Jeg vil godt sige, at for os er det såmænd ikke afgørende, at der bliver en hel masse penge, man kan hente via skattesystemet, men det kan være vigtigt i forhold til, hvem der ellers køber disse selskaber op på et senere tidspunkt, at det kan være attraktivt, hvis det bliver alt for gunstige ordninger for udenlandske selskaber eller for køb af selskaber, som i virkeligheden laver noget andet, men som gerne vil have et under-skudsgivende selskab i forbindelse med sambeskatning, så at tænke, at så kan de opkøbe den slags ting. Det er sådan noget, vi skal tage højde for i forbindelse med, at vi laver den her lovgivning.

Det andet problem, jeg godt vil berøre, er spørgsmålet om elproduktion i forbindelse med affaldsforbrænding, de problemer, som ligger i den forbindelse, for da bevæger vi os jo fra ét område til et andet område, og det er klart, at al form for elproduktion skal omfattes af det. Men når man så også kommer til at omfatte noget andet, nemlig det, der vedrører forbrændingen, så rører man ved noget, som er omfattet af to forskellige principper. For sådan som jeg i hvert