

Frank Aaen (EL):

Jeg vil bare sige, at vi af principielle årsager er imod forslaget, fordi det efter vores opfattelse går i den forkerte retning, hvad angår pensionsopsparing. Vi ønsker ikke at udvide mulighederne for skattebegünstigede pensionsopsparinger, og derfor kan vi ikke være med til det her forslag.

Hvis arbejdsgiverne har nogle problemer og nogle penge, de gerne vil af med, kan de jo bare give den, de sender ud, noget mere i løn.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg skal takke for en særdeles positiv modtagelse. Jeg har hørt to indsigelser imod forslaget, og de var vel sådan mere af overordnet principiel karakter og dermed heller ikke særlig overraskende.

Jeg respekterer selvfølgelig, at hr. Flemming Kofod-Svendsen og Kristeligt Folkeparti har den principielle holdning, men jeg er også nødt til at sige, at regeringen ikke vil støtte et ændringsforslag af den karakter, som hr. Flemming Kofod-Svendsen har bebudet. Men jeg har respekt for, at man har holdningen og synspunktet.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at det heller ikke var overraskende, når jeg kender de principielle holdninger, som Enhedslisten har på det her felt. Dog vil jeg gøre den bemærkning, at det bare at betale noget mere jo ikke nødvendigvis er løsningen for den pågældende samlever eller ægtefælle, for hvis man ikke har egen indkomst, kan man ikke opretholde sin pensionsordning, hvilket i en række sammenhænge givet vil være vigtigt for den pågældende ægtefælle eller samlever.

Derfor mener jeg, at det er et fornuftigt forslag, som derudover, som fru Mariann Fischer Boel sagde, også rummer et stærkt signal, som jeg håber vil blive opfanget, for det har været vigtigt for regeringen, at vi får ensartede muligheder, uanset om vi taler om den offentlige sektor eller vi taler om det private erhvervsliv.

Dermed ligger der også et klart signal om, at vi i regeringen er optaget af, at vi også kan investere på det internationale plan med de danske menneskelige ressourcer, der skal til for at sørge for, at dansk eksport, danske virksomheder, er med dér, hvor tingene sker ude i verden.

Så tak for en særdeles positiv modtagelse!

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EU-voldgiftskonventionen) og om gennemførelse af protokol om præjudiciel fortolkning ved De Europæiske Fællesskabers Domstol af konventionen om brug af informationsteknologi på toldområdet (CIS-konventionen).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 8/12 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Bjarne Laustsen (S):**

EU-staterne har aftalt en forlængelse af voldgiftskonventionen, så den automatisk fortsætter 5 år ad gangen, så længe intet medlemsland modsætter sig.

Socialdemokratiet støtter denne fremgangsmåde. Socialdemokratiet støtter, at alle retsinstanser får ret, men ikke pligt, til at anmode om præjudicielle afgørelser for De Europæiske Fællesskabers Domstol angående fortolkning af konventionens om brug af informationsteknologi på toldområdet.

Det pågældende toldinformationssystem indeholder bl.a. oplysninger om narkotika, våben og hvidvaskning af penge, og vi ser et mellemstatligt samarbejde i denne sag som en fordel. Vi finder det samtidig hensigtsmæssigt, hvis fortolkningen af reglerne er nogenlunde ens i de omfattede lande.

Derfor vil vi gerne være med til at give danske retsinstanser mulighed for at få Fællesskabernes Domstols afgørelse om, hvordan reglerne skal fortolkes, samtidig med at vi bibeholder