

har et princip om, at der skal være åbenhed i retsplejen.

På den baggrund virker det urimeligt, at pressen skal udrede en retsafgift på 400 kr. i forbindelse med kæremål. Dette kan afholde især mindre og økonomisk svagt stillede medier fra at kære en afgørelse, hvilket betyder, at ændringen i lovgivningen kommer til at virke modsat hensigten. På den baggrund ønsker spørgeren oplyst, om ministeren vil foranledige, at kæremål fra pressen ikke skal indbefatte betalingen af en retsafgift.

**Svar (7/1 2000)**

**Justitsministeren** (Pia Gjellerup, fg.):

Ved lov nr. 362 af 2. juni 1999 om ændring af retsplejeloven (Styrkelse af samarbejdet mellem retterne og pressen) blev massemediernes mulighed for at formidle, hvad der foregår i retssalene, forbedret. Massemediernes repræsentanter fik i den forbindelse bl.a. adgang til i en række tilfælde at kære afgørelser om dørlukning, referatforbud og navneforbud, selv om de ikke er parter i den pågældende sag.

Efter retsafgiftslovens § 54 er retsafgiften ved kære til landsretten 400 kr. og ved kære til Højesteret 750 kr. Retsafgiftsloven indeholder i § 55 enkelte undtagelser fra denne regel. Bl.a. er parter i civile sager, som har fri proces, og anklagemyndigheden og sigtede i offentlige straffesager fritaget for at betale retsafgift (kæreafgift).

Efter retsafgiftslovens § 57 tilbagebetales kæreafgiften, hvis vedkommende ret (dvs. 1. instans) omgør den påkærede kendelse eller beslutning, eller hvis den kærende får helt eller delvis medhold ved kæremålets afgørelse i appelinstansen.

Massemediene skal således kun endeligt betale kæreafgift, hvis appelinstansen stadfæster den påkærede afgørelse.

Opkrævning af retsafgift for behandling af kæresager må antages at medvirke til at friholde domstolene for at behandle kæresager, som den kærende på forhånd ikke har nogen udsigt til at kunne få medhold i.

Omvendt mener jeg ikke, at en retsafgift på 400 kr. eller 750 kr. er af en sådan størrelse, at den generelt vil afholde medierne fra at kære retternes afgørelser om dørlukning, referatforbud og navneforbud.

Jeg har derfor ikke aktuelle overvejelser om at foreslå en ændring af retsafgiftsloven, således

at massemediene fritages for at betale retsafgift i disse sager.

**Spm. nr. S 875**

Til udenrigsministeren (28/12 99) af:

**Peter Skaarup** (DF):

»Hvad kan udenrigsministeren oplyse vedrørende den udrensning af den serbisk-kristne befolkning, der for tiden ifølge presserapporter finder sted i Kosovo?«

**Svar (10/1 2000)**

**Udenrigsministeren** (Niels Helveg Petersen):  
Situationen i Kosovo har gennem længere tid været præget af tilfælde af kriminelt og etnisk motiveret vold. Disse voldshandlinger har ramt alle befolkningsgrupper, dog har det serbiske mindretal været særlig udsat. Der tegner sig ikke noget bestemt mønster i disse voldshandlinger, ligesom der heller ikke er entydige beviser på, at bestemte grupper skulle stå bag.

**Spm. nr. S 876**

Til udenrigsministeren (28/12 99) af:

**Peter Skaarup** (DF):

»Finder regeringen, at det er i overensstemmelse med NATO's formål med den militære indsats over for Serbien i foråret, at kristne serbere nu fordrives fra Kosovo?«

**Svar (10/1 2000)**

**Udenrigsministeren** (Niels Helveg Petersen):  
NATO's militære indsats over for Forbundsrepublikken Jugoslavien (FRY) i foråret 1999 havde til formål at bringe kamphandlingerne i Kosovo til ophør og fremme en situation, hvor flygtninge og internt fordrevne kunne vende hjem til Kosovo.

Det internationale samfunds indsats i Kosovo er baseret på et grundlæggende princip om multietnicitet og tilstræber at skabe de nødvendige forudsætninger for fredelig sameksistens