

partnerskab med thailænderen, idømmes en passende straf efter dansk lovgivning?»

### Begrundelse

Efter spørgerens oplysninger gennem en række medier, bl.a. Ritzau, Morgenavisen Jyllands-Posten, B.T. og Ekstra Bladet den 16. december 1999, er det i en sag fra retten i Slagelse konstateret, at en 37-årig mand fra Thailand er blevet idømt tre måneders ubetinget fængsel for anden kønslig omgang end samleje med en, på daværende tidspunkt, vordende konfirmand i samleverens (præstens) tjenestebolig. Den thailandske mand bor sammen med præsten, der arbejder ved Nørrevangskirken i Slagelse, i et registreret partnerskab. Det virker på spørgeren oprørende, at de to mænd efter domsafsigelsen har udtalt til pressen, at parret ikke lever i et homoseksuel forhold, men derimod udtaler præsten og thailænderen, at de kun indgik det registrerede partnerskab, for at den thailandske mand kunne få opholdstilladelse i Danmark.

Baggrunden for, at den thailandske mand kan få opholdstilladelse i Danmark er dermed ikke opfyldt, og ministeren bedes snarest tage initiativ til at udvise manden af Danmark efter endt strafafsoning. Præsten fra Nørrevangskirken i Slagelse skal i den forbindelse også drages til ansvar for sine kriminelle handlinger med hensyn til at have medvirket til at afgive forkerte oplysninger til de danske myndigheder.

### Svar (6/1 2000)

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Det er ikke muligt at besvare spørgsmålet inden for de rammer, der gælder for spørgsmål stillet i henhold til Folketingets Forretningsorden § 20, idet besvarelsen ville indeholde fortrolige oplysninger af personfølsom karakter.

Jeg kan imidlertid mere generelt oplyse, at efter udlændingelovens § 19, stk. 2, kan en tidsbegrænset eller tidsubegrænset opholdstilladelse altid inddrages, såfremt udlændingen har opnået denne ved svig, medmindre de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte hensyn taler imod inddragelse af opholdstilladelsen.

Jeg kan endvidere oplyse, at efter straffelovens § 163 straffes den, som i øvrigt til brug i retsforhold, der vedkommer det offentlige, skriftligt eller ved andet læsbart medie afgiver

urigtig erklæring eller bevidner noget, som den pågældende ikke har viden om, med bøde, hæfte eller fængsel indtil 4 måneder.

### Spm. nr. S 870

Til justitsministeren (27/12 99) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage i anledning af nye oplysninger om, at ændringen af retsplejeloven, der havde som overordnet mål at styrke pressens indblik i domstolenes behandling af retssager, ser ud til på visse områder at have den stik modsatte effekt?«

### Begrundelse

Spørgeren finder det stærkt betænkeligt, at loven, der skulle sikre mere åbenhed, tilsyneladende ikke på alle områder har den ønskede effekt.

Eksempelvis har Københavns Byret besluttet, at pressen ikke længere kan få udleveret udskrifter af domme, idet der henvises til, at udskrifter først kan udleveres, når »sagen er endt«. Det tolker byretten som endelig dom.

Reelt er virkningen derved, at journalister ikke mere kan købe domsudskrifter, hvor de kan nærlæse præmisserne for dommene, fordi disse ofte ankes til landsretten og senere til Højesteret, eller der tages 14 dages betænkningstid om anke-spørgsmålet.

Flere dommere uden for København har tilkendegivet, at de ikke vil ændre på den hidtidige praksis med at udlevere dommene, og her ved må det stå klart, at der er et behov for, at ministeren skærper igennem og det til fordel for en reel forbedring af pressens vilkår - også på dette område.

### Svar (5/1 2000)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at de nye oplysninger, der henvises til, er Københavns Byrets meddelelse til pressen om, at retten ikke umiddelbart mener at kunne fortsætte en hidtidig praksis, hvorefter man i nogle tilfælde i straffesager har udleveret domsudskrifter