

i Berlingske Tidende), der har været af lovfor-  
slaget om tidsbegrænsning af foranstaltninger  
efter straffelovens § 68 og § 69 (nr. L 144 af 8.  
december 1999), og ikke på, at spørgeren har sat  
sig ind i lovforslaget endsigte min skriftlige  
fremsættelse heraf.

Lad mig derfor slå følgende fast:

Lovforslaget - der bygger på en betænkning  
fra et enigt Straffelovråd - indebærer ikke en  
udvidelse af adgangen til at idømme mentalt re-  
tarderede (psykisk udviklingshæmmede) lov-  
overtrædere tidsubestemte foranstaltninger.  
Tværtimod indebærer lovforslaget en tidsbe-  
grænsning af visse foranstaltninger, der i dag  
dømmes på ubestemt tid efter straffelovens § 68  
og § 69.

De følger af de gældende regler i straffelo-  
ven, at personer, der på gerningstidspunktet var  
utilregnelige som følge af sindssygdom eller  
mental retardering (indtil 1997 i straffeloven be-  
tegnet som »åndssvaghed«), som hovedregel  
ikke straffes. Typisk idømmes disse lovovertræ-  
dere i stedet en foranstaltning efter straffelovens  
§ 68 og § 69. Disse to grupper af lovovertrædere  
- sindssyge og mentalt retarderede - er således  
allerede efter gældende ret ligestillede.

Som det fremgår af pkt. 10 i de almindelige  
bemærkninger til lovforslaget, er Justitsministe-  
riet ikke enig med bl.a. Det Centrale Handicap-  
råd, der har givet udtryk for, at foranstaltninger  
over for psykisk udviklingshæmmede fremover  
bør udmåles på linie med straffe til ikke-udvik-  
lingshæmmede, så de kan få »det samme pønale  
præg og forudsigelighed«.

En sådan ordning ville være et helt grund-  
læggende brud med de principper, som den  
danske straffelovgivning bygger på. Her er  
grundtanken netop, at disse personer skal frifin-  
des for straf og i stedet - om nødvendigt -  
idømmes foranstaltninger af behandlingsmæs-  
sig karakter.

Se i overensstemmelse hermed f.eks. profes-  
sor, dr.jur. Knud Waaben: Strafferettens almin-  
delige del II. Sanktionslæren (4. udg. 1999),  
s. 111:

»Det er et gammelt princip i strafferetten at  
visse psykisk unormale personer ikke bør straf-  
fes. De er i den grad uden for almindelige måle-  
stokke for vurdering af forbrydelser at det ville  
være forkert at give udtryk for den bebrejdelse  
der ligger i en dom til straf. Den psykisk afvi-  
gende har ikke normale forudsætninger for at  
erkende en situations eller handlings beskaffen-  
hed eller for at blive motiveret af samfundets

normer. Og straffuldbyrdelsen rammer på en  
ganske anden måde end i normaltillælde. Der  
kan derimod være grund til at sætte en behand-  
ling eller en sikrende frihedsberøvelse i stedet  
for straf.«

Det skal endvidere fremhæves, at mens  
sindssyge personer kan frihedsberøves og  
tvangsbehandles efter reglerne i psykiatriloven,  
har der siden ophævelsen af den særlige lovgiv-  
ning om åndssvageforsorgen i 1980 ikke været  
adgang til administrativt at iværksætte tvangs-  
foranstaltninger over for mentalt retarderede  
personer.

Om en anden (behandlingsmæssig) foran-  
staltning skal idømmes i stedet for straf, beror  
efter straffelovens § 68 og § 69 på, hvad retten  
finder formålstjenligt for at forebygge yderligere  
lovovertrædelser. Disse foranstaltninger kan ef-  
ter § 68, 2. pkt., bl.a. bestå i tilsyn, behandling  
eller anbringelse på psykiatrisk hospital eller i  
institution for personer med vidtgående psyki-  
ske handicap.

Mens det som anført af Waaben ville være  
forkert at give udtryk for den bebrejdelse, der  
ligger i en dom til straf, har samfundet en legiti-  
m interesse i at afværge fare for andre borgeres  
liv og legeme og - med mindre styrke - risiko  
for fortsat berigelseskriminalitet. Grundtanken  
bag reglerne om foranstaltninger over for psy-  
kisk afvigende lovovertrædere er således, at de  
skal idømmes de mindst indgribende foranstalt-  
ninger i den kortest mulige tid med henblik på  
at forebygge yderligere lovovertrædelser. Men  
det giver ikke mening allerede ved dommen  
ufravigeligt at fastsætte, hvornår behandlingen  
skal være tilendebragt.

Selv om de pågældende foranstaltninger efter  
gældende ret fastsættes på ubestemt tid - og ef-  
ter lovforslaget i almindelighed også fremover  
skal være tidsubestemte for så vidt angår per-  
sonfarlig kriminalitet - indgår proportionalitets-  
hensyn i både anklagemyndighedens og dom-  
stolens vurdering af, hvilken foranstaltningstype,  
der skal idømmes, og (senere) af, om en  
idømt foranstaltning bør opretholdes, lempes  
eller ophæves, jf. herved pkt. 3.3. og 3.5. i de al-  
mindelige bemærkninger til lovforslaget. Hvis  
varigheden af en foranstaltning står i åbenbart  
misforhold til længden af den straf, den begåede  
kriminalitet må antages at kunne have udløst,  
ophæves foranstaltningen, selv om en oprethol-  
delse på grundlag af de lægelige skøn må anses  
for formålstjenlig for at forebygge ny kriminali-  
tet.