

bige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 1430, lød således:

Til kulturministeren (3/11 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det er omfattet af fairness og ordentlig journalistik, at journalister i forbindelse med telefoninterview af personer anvender båndoptager uden at orientere den pågældende person herom, og at telefoninterviewet efterfølgende bruges i en tv-udsendelse?«

Supplerende svar (21/12 99)

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Som anført i min foreløbige besvarelse af spørgsmålet, som er afgivet den 10. november 1999, har jeg anmodet Justitsministeriet om en udtalelse.

Justitsministeriet har i brev af 13. december 1999 udtalt følgende:

»Det følger af medieansvarslovens § 34, at massemediers indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik. Efter lovens § 43, nr. 1, er det Pressenævnet, der træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket en offentliggørelse, der er i strid med god presseskik.

I Pressenævnets årsberetning for 1997 anføres på side 10-12 bl.a. følgende om god presseskik med hensyn til anvendelse af bandede samtaler:

»Pressenævnet har i et par sager i 1997 drøftet, om det er i strid med god presseskik, at der i et medie bringes (evt. dele af) en samtale, der er optaget uden den ene parts vidende, og hvor denne part heller ikke bliver orienteret om, at mediet vil bringe samtalen.

Det er for nævnet uden betydning, om en samtale er optaget på lovlig vis, eller om selve optagelsen er i strid med straffelovens bestemmelser om aflytning, jf. § 263, stk. 1, nr. 3.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at det efter retspraksis ikke anses for at være i strid med denne bestemmelse i straffeloven, at en person optager en telefonsamtale, som han selv deltager i.

Konklusionen af de overvejelser, Pressenævnet har gjort sig i forbindelse med offentliggørelse af optagelser foretaget med skjult kamera eller skjult mikrofon er, at en sådan offentliggø-

relse som hovedregel vil være i strid med god presseskik.

Dette vil dog ikke være tilfældet, hvis:

- offentliggørelsen tjener en samfundsmæssig interesse, der klart overstiger hensynet til den eller de personer, der er optaget med skjult kamera/skjult mikrofon, og
- den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.

Det er endvidere Pressenævnets opfattelse, at de optagne personer bør anonymiseres ved udsendelsen af optagelserne, særligt når de viste personer ikke er (hoved)ansvarlige for de ulovlige eller i øvrigt kritisable forhold, der beskrives i det indslag, der er optaget med skjult kamera eller skjult mikrofon.«

Jeg kan henholde mig til Justitsministeriets udtalelse.

Spm. nr. S 658

Til statsministeren (26/11 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Er statsministeren enig med Socialministeriets Socialforskningsinstitut i, at Danmark er et multietnisk og multikulturelt samfund, og kan man tolke det derhen, at den siddende regering hermed har indført det multietniske og multikulturelle samfund i Danmark og anser dette for at være en ønskelig udvikling af det danske samfund, og hvad agter ministeren i benægtende tilfælde så at foretage sig på området?«

Begrundelse

I en publikation fra Socialforskningsinstituttet, som jo henhører under Socialministeriet og dermed under regeringen, om velfærdssamfundets fremtid, fra oktober 1999, bliver det på side 21 slået fast, at Danmark er et multietnisk og multikulturelt samfund, og spørgeren finder det interessant at vide, om statsministeren er enig i dette synspunkt, og om dette er en ønskelig udvikling af det danske samfund. Indtil videre har de danske politikere undladt at inddrage befolkningen i spørgsmålet om den danske befolkningssammensætning, og danskerne er således aldrig blevet spurgt, om de vil være en del af et sådant projekt, selv om denne ændring har af-