

den nye ordning er iværksat (sommeren år 2000). Den i »Landsbladet« omhandlede landmand kan således ansøge om YJ-lån efter den gældende ordning og få udmålt sit lån ud fra et mindre udmålingsgrundlag (idet investeringerne ikke er gennemført) eller vente til iværksættelsen af den nye ordning (når investeringerne er gennemført) og få udmålt sit lån ud fra et større udmålingsgrundlag.

For så vidt angår de yngre landmænd, der allerede har etableret sig som deltidsjordbrugere eller forpagtere, og derved ikke opfylder kravene til førstegangsetablering i Landdistriktsforordningen gælder, at de må indgive ansøgning efter den gældende YJ-ordning, hvis de vil opnå tilskud til betaling af ydelserne på lånet. For disse jordbrugere er der i forbindelse med den nye YJ-ordning, jf. lovforslagets § 6, etableret en ordning, hvorefter de kan opnå statsgaranti for et YJ-lån, men altså ikke tilskud til lånet. Denne afgrænsning skyldes, at de ikke opfylder EU-kravene for medfinansiering af tilskuddet.

Jeg skønner, at en videreførsel af den gældende YJ-ordning, indtil iværksættelsen af den nye YJ-ordning, over den 7-årige tilskudsperiode ville medføre et tab i medfinansiering på indtil 20-25 mill. kr.

Jeg finder på ovennævnte baggrund ikke grundlag for at ændre i det fremsatte lovforslag.

Jeg kan oplyse, at Fødevarerministeriet har oplyst om overgangssituationen for yngre jordbrugere ved høring af bl.a. landbrugets organisationer over Landdistriktsstøtteforslaget den 10. september 1999, oplyst formanden for Danmarks Landboungdom herom kort tid efter lovforslagets fremsættelse den 27. oktober 1999, og de særlig sagkyndige, der udarbejder og attesterer de yngre jordbrugeres låneansøgninger, ved rundskrivelse af den 10. november 1999.

og hvordan bliver sådanne eventuelle overtrædelser behandlet?»

#### Svar (6/1 2000)

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Hensigten med reglerne om skiltning med organiseret rabat er at få de skjulte rabatter frem i lyset. Netop fordi rabatterne er skjulte, kan det være vanskeligt at konstatere, om de erhvervsdrivende opfylder skiltningens pligt.

Forbrugerrådet offentliggjorde i 1995 i TÆNK en undersøgelse af skiltningen i 36 forretninger, hvor der blev ydet organiseret rabat til medlemmer af LIC (Lærernes Indkøbscentral) og Forbrugsforeningen af 1886. Undersøgelsen viste, at i 1/3 af forretningerne blev der slet ikke skiltet med rabatten, mens skiltningen i de resterende 2/3 i varierende grad levede op til prismærkningslovens krav.

Administrationen af prismærkningsloven blev pr. 1. januar 1991 overført fra Monopoltilsynet til Forbrugerstyrelsen. Som et led i den daværende regerings afbureaukratiseringsbestrebelse blev bestemmelsen om tilsyn med lovens overholdelse samtidig ophævet, idet et flertal i Folketinget fandt, at et administrativt tilsyn ikke var nødvendigt på dette område, da overtrædelse af reglerne er strafbelagt. Det forudsattes, at en vis selvjustits inden for brancherne, vågne forbrugere og offentlig information ville være tilstrækkeligt til at sikre overholdelsen af reglerne.

Forbrugerstyrelsen har oplyst, at styrelsen kun sjældent modtager henvendelser om overtrædelser af reglerne om skiltning med organiseret rabat. Modtager styrelsen en klage herover, bliver klageren orienteret om, at overtrædelse af reglerne er strafbelagt, og at forholdet kan anmeldes til politiet.

#### Spm. nr. S 835

Til erhvervsministeren (20/12 99) af:

**Ole M. Nielsen (KRF):**

»Mener ministeren, at detailhandelen overholder bestemmelsen om skiltning med organiseret rabat, og hvordan bliver bestemmelsen administreret, og forekommer der anmeldelser eller konstatering af overtrædelser af bestemmelsen,

#### Spm. nr. S 844

Til miljø- og energiministerens (21/12 99) af:

**Ole M. Nielsen (KRF):**

»Mener ministeren, at den pålagte afgift for bortskaffelse af elektrisk og elektronisk affald er retfærdig og adfærdsregulerende?«