

Svar (7/1 2000)

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Indledningsvis skal jeg oplyse, at EU-bestemmelserne vedrørende opnåelse af handypræmier (og andre husdyrpræmier) efter overdragelse af en hel bedrift er ændret med virkning fra 1. januar 2000, jf. også EU-direktoratets vejledning for 2000 om slagtepræmier for kvæg og handypræmie, december 1999, (side 44). Fra denne dato kan sælger og køber af en hel landbrugsbedrift aftale, hvem af parterne, der skal være forpligtet og berettiget til præmierne i overdragelsesåret.

Hvis det i forbindelse med handelen aftales, at den nyetablerede landmand overtager forpligtelser og retten til præmier i overdragelsesåret, vil vedkommende fremover kunne opnå forskudsudbetaling for de dyr, der leveres i det år, hvor ejendommen er handlet.

Efter de hidtidige regler har EU-direktoratet også udbetalt forskud til nyetablerede landmænd, hvis producentskiftet har været ukompliceret i forhold til handyrordningens bestemmelser.

Det har imidlertid ikke i alle tilfælde været praktisk muligt at udbetale forskud til nyetablerede landmænd i det år, hvor de havde overtaget en ejendom. Det var især gældende i den situation, hvor også sælger havde ansøgt om præmier for leverede handyr. I denne situation var der risiko for at grundlaget for forskudsudbetalingen blev ændret efter udbetalingen.

Som nævnt er bestemmelserne nu lavet om. Det indebærer, at alle nyetablerede fremover vil få udbetalt forskud i lighed med andre producenter.

Spm. nr. S 770

Til miljø- og energiministeren (14/12 99) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Hvilken hjemmel har kommunerne til at forskelsbehandle lejere og ejere, når der dispenseres fra planlovens regler om benyttelse af sommerhuse i vinterhalvåret?«

Begrundelse

Planloven giver mulighed for at dispensere fra hovedreglen om, at sommerhuse ikke må benyttes til beboelse i vinterhalvåret. Der sker øjensynligt en forskelsbehandling mellem lejere og ejere ved disse dispensationer, og spørgeren ønsker oplyst, hvor hjemlen til denne forskelsbehandling findes.

Svar (23/12 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Skov- og Naturstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Ifølge bestemmelsen i planlovens § 40, stk. 2, kan kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde dispensere fra forbudet mod helårsbeboelse i sommerhusområder.

I en afgørelse af 13. oktober 1997 (KFE 1998.144) har Naturklagenævnet i en klagesag om et retligt spørgsmål fastslået, at – såvel efter en formålsfortolkning som efter lovens ordlyd – alene ejere af sommerhuse kan meddeles dispensation efter planlovens § 40, stk. 2.

Miljø- og Energiministeriets vejledning om planloven fra 1996 er i overensstemmelse hermed.

For en ordens skyld kan det tilføjes, at Naturklagenævnet både før og efter den nævnte afgørelse af 13. oktober 1997 har forstået bestemmelsen i planlovens § 40, stk. 3, som en endelighedsbestemmelse, således at hverken retlige eller skønsmæssige spørgsmål i relation til kommunalbestyrelsens afgørelser efter planlovens § 40, stk. 2, kan efterprøves af nævnet. Afgørelsen af 13. oktober 1997 rokker således ikke ved grundlaget for fremsættelsen af lovforslag nr. L 94 om klager over retlige spørgsmål i forbindelse med afgørelser om afvikling af ulovlige helårsbeboelser i boliger i sommerhusområder.«

Spm. nr. S 771

Til miljø- og energiministeren (14/12 99) af:

Brian Mikkelsen (KF):

»Finder ministeren den praksis, hvorefter kommunerne forskelsbehandler mellem lejere og ejere, når der dispenseres fra planlovens regler