

efter de vil fremtvinge og fremprovokere en masse afgørelser med enorme bøder blot for at afskrække andre fra at begå ulovligheder.

Spørgeren vil gerne understrege, at dette spørgsmål ikke skal sendes til besvarelse hos IFPI, selv om ministeriet ved mange lejligheder anvender samme advokatfirma til rådgivning i ophavsretsspørgsmål, som IFPI også har på deres lønningsliste. Spørgeren ønsker ministerens egen vurdering af sagen og ikke IFPI's. Deres holdning fremgår nemlig meget klart af den grove kampagne organisationen gennemfører i øjeblikket.

Svar (22/12 99)

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen): Jeg har ikke noget grundlag for at antage, at IFPI har bedt unge mennesker om at begå ulovligheder i form af kopier af ophavsretligt beskyttet materiale, hvorefter de har anmeldt de unge for lovovertrædelsen.

Efter ophavsretslovens § 2 har ophavsmanden eneret til at råde over sit værk, f.eks. et stykke musik, ved at fremstille eksemplarer af det og ved at gøre det tilgængeligt for almenheden, herunder ved at overdrage de fremstillede eksemplarer ved salg eller på anden måde. Efter ophavsretslovens § 65 og § 66 har udøvende kunstnere og pladeproducenter tilsvarende rettigheder med hensyn til deres præstationer og produkter.

Hvis andre end de berettigede fremstiller kopier og overdrager disse uden at have indhentet samtykke fra rettighedshaverne, er der således tale om lovovertrædelser. Straffen herfor er i henhold til ophavsretslovens § 76 bøde eller - under særlig skærpende omstændigheder - hæfte eller fængsel i op til 1 år.

Ifølge straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., der også finder anvendelse i forhold til ophavsretsloven, omfatter den for en lovovertrædelse givne straffebestemmelse alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen.

Skulle IFPIs kontrollanter i en eller flere sager være gået for vidt i retning af at tilskynde til overtrædelser af ophavsretsloven, vil det være op til domstolene at bedømme, hvilken virkning det konkret skal have for udfaldet af en eventuel retssag.

Spm. nr. S 782

Til arbejdsministeren (15/12 99) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren oplyse, hvad årsagen er til, at der for tillidsrepræsentanter i den private sektor er en særlig fond til kompensation, når tillidsrepræsentanter skal frigøres, mens der for den offentlige sektor ikke er en lignende ordning?«

Begrundelse

I den private sektor betaler alle efter en såkaldt »17 øres ordning« pr. time pr. medarbejder til en fælles fond/pulje. Herfra går så finansieringen af kompensationen, når tillidsrepræsentanter skal frigøres.

I den offentlige sektor derimod skal tillidsrepræsentanterne bare have den fornødne frihed til deres tillidshverv. Da fordelingen af tillidsfolk jo kan være meget forskellig, kan det være en særlig belastning for de afdelinger i den offentlige sektor, som skal give tillidsrepræsentanter fri. I den private sektor er alle med til at betale for ordningen.

Svar (3/1 2000)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Spørgsmålet, om hvorvidt der er oprettet en særlig fond til kompensation, når tillidsrepræsentanter skal frigøres, afhænger af, hvad overenskomstparterne på det pågældende område har aftalt.

På det amts- og kommunale område er oprettet en fond, den såkaldte akutfond. Bidraget til fonden er pr. 1. oktober 1998 21,5 øre pr. ATP-pligtig arbejdstime. Fondens midler anvendes til finansiering af personaleorganisationernes udgifter ved tillidsrepræsentanternes deltagelse i kurser og møder mv.

På det statslige område skal institutionen yde tillidsrepræsentanten løn eller tilsvarende frihed uden lønafkorting, som om pågældende havde været beskæftiget med sit sædvanlige arbejde. Tillidsrepræsentanter får tjenestefrihed til deltagelse i faglige kurser, hovedbestyrelsesmøder mv. Tillidsrepræsentanten bør så vidt muligt inden for de første 12 måneder efter valget gives frihed til deltagelse i grunduddannelsen.