

I spørgsmålet efterlyses alternativer som fx modernisering af jernbanenettet. Også her ville det have været oplysende at gå blot nogle få år tilbage, idet banken i perioden 1990 - 1998 har undertegnet lån til finansiering af jernbaner, især til modernisering, på i alt 1,2 mia. euro, ikke mindst i 1993 - 1996. Detaljer om lånene kan findes i bankens årsberetninger, der lige som mange andre af bankens publikationer er tilgængelige på dansk, og fra og med 1996 på engelsk og fransk på bankens hjemmeside »www.eib.org. På Finansstyrelsens hjemmeside »www.finansstyrelsen.dk« vil snarest blive indlagt en oversigt over projekter i Central og Østeuropa for 1990 - 1998. Når tal for 1999 foreligger, vil de blive lagt ind.

I begrundelsen for spørgsmålet anføres bl.a., at det i artiklerne »fremgår også klart, at vurderinger af miljøkonsekvenserne i forhold til disse motorvejsprojekter ikke indgår i bankens afgørelser«. Dette er ikke korrekt. Under behandlingen i banken af projekter foretages en vurdering af de miljømæssige aspekter, jf. bankens miljøpolitiske grundlag, hvis seneste udgave er fra 1996 (findes også på EIB's hjemmeside). Aktuelt's kritiske artikler bærer overskrifter som »EU-lån fylder Østeuropa med motorveje«, »Europas største bulldozer« og »Motorvejen ind i Europa«. Som omtalt oven for er der ikke faktisk dækning for sådanne overskrifter. I artiklerne gøres problemstillinger i forbindelse med bygningen af en motorvej omkring Budapest til et hovedpunkt, selvom det i en underrubrik refereres, at projektet ikke finansieres af EIB.

I nogle af artiklerne omtales kritik fra Miljøstyrelsen af EIB's varetagelse af lånesagernes miljøaspekter. Denne holdning var ikke bekendt for det danske medlem af EIB's bestyrelse, der derfor tog kontakt til Miljøstyrelsen med henblik på uddybning. Det viste sig ved et møde, at de faldne udtalelser afspejlede en generel kritik af især bankens begrænsede interesse for at drøfte konkrete miljøprojekter med andre finansierende internationale institutioner og miljømyndigheder i donorlande. Miljøstyrelsen har ikke viden om problemer vedrørende specifikke projekter. Miljøhensynene er gennem årene blevet fremhævet tydeligt fra dansk side, ikke mindst på ministerniveau i bankens Styrelsesråd. Jeg kan tilsiige, at denne linie vil blive fastholdt med styrke i de kommende år.

Spm. nr. S 826

Til statsministeren (17/12 99) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan statsministeren bekræfte, at den danske støtte til Storbritanniens beslutning om at spænde ben for EU's følgeretsdirektiv ene og alene er begrundet i det forhold, at Storbritannien har påberåbt sig Luxembourgforligets ret til at nedlægge veto, hvorefter Danmark har været forpligtet til at rykke Storbritannien til undsætning, uanset at Danmark politisk støttede direktivet?«

Begrundelse

Ifølge Ritzau den 17. december 1999 har regeringen pludselig skiftet holdning i spørgsmålet om fælles EU-afgifter for videresalg af kunstværker. Regeringen havde politisk den holdning, at EU-direktivet burde vedtages. Regeringen havde opbakning hertil fra et flertal i Folketinget.

Når regeringen ikke desto mindre skiftede holdning og støttede Storbritannien, kan det have en absolut rimelig forklaring, nemlig hvis årsagen er, at Storbritannien har påberåbt sig Luxembourgforligets varetoret. I den situation er der ikke skygge af tvivl om, at Danmark må rykke Storbritannien til undsætning for dermed at opretholde respekten for varetoret, uanset at Danmark dermed stemmer imod sin egen politiske holdning. Anderledes stiller sagen sig, hvis den danske regering har skiftet holdning af politiske årsager eller som led i en studehandel med Tony Blair. I så fald har regeringen jo handlet imod flertallet i Folketinget. Men spørgeren ser fortrøstningsfuldt frem til, at dette ikke kan være forklaringen på det danske holdningsskift.

Svar (10/ 1 2000)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Efter hvad der foreligger oplyst for mig, har Storbritannien ikke på de møder i Rådet (indremarked), hvor sagen har været behandlet, formelt påberåbt sig Luxembourgforliget. Jeg kan derfor ikke bekræfte spørgerens fremstilling af sagsforløbet.