

Jeg har da heller ikke hørt Enhedslisten klage over, at andre partier ikke har været med til – i Enhedslistens sprogbrug – at dele sukker ud på områder, hvor Enhedslisten har været en del af forligskredsen.

Med disse bemærkninger skal jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

#### **Gitte Lillelund Bech (V):**

På vegne af Venstres ordfører, fru Ulla Tørnæs, samt på vegne af Det Konservative Folkeparti skal jeg kort fremføre følgende ordførertale:

Som det fremgår af bemærkningerne, er beslutningsforslag nr. B 23 en genfremsættelse fra folketingsåret 1998-1999. Da både Venstres og Det Konservative Folkepartis folketingsgrupper ikke har ændret holdning vedrørende satspuljen, siden forslaget var til behandling sidste år, kan jeg i lighed med, hvad begge partiers ordførere sagde den 21. januar 1999, på Venstres og Det Konservative Folkepartis vegne afvise Enhedslistens beslutningsforslag.

#### **Ole Sohn (SF):**

Da SF's ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne afvise Enhedslistens beslutningsforslag ud fra følgende beavæggrunde:

SF indgik i 1990 et forlig med seks andre partier om regulering af overførselsindkomster inklusive oprettelse af satspuljen. Forliget var en afgørende betingelse for at sikre en regulering af efterløn og dagpenge, som i en lang periode overhovedet ikke havde været reguleret. Forliget repræsenterede derfor et klart fremskridt for flere hundrede tusinde mennesker, der lever af offentlige ydelser. Oprettelsen af satspuljen var en integreret del af forliget. Uden den ville det ikke have været muligt at finde et flertal for regulering af dagpengene og efterlønnen. Derfor vedstår SF gerne forliget, og vi ser ingen grund til at løbe fra det.

Vi kan samtidig se tilbage på, at satspuljen er blevet brugt til uhyre mange gode og fornuftige projekter både inden for det sociale område og på arbejdsmarkedet i de år, der er gået, og mange af de gode initiativer var aldrig blevet gennemført, hvis ikke vi havde haft en finansieringsmulighed via satspuljen.

Forliget fra 1990 består i dag, fordi der har været et velfungerende samarbejde mellem partierne bag udmøntningen af puljen gennem alle

årene. Det er SF meget tilfreds med, og vi vil derfor afvise Enhedslistens beslutningsforslag.

#### **Pia Kjærsgaard (DF):**

Som det første parti i ordførerrækken skal jeg varmt støtte Enhedslistens beslutningsforslag. Jeg mener, det er fuldstændig forfæjlet, hvad de andre ordførere har været oppe at sige. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt så lidt, man overhovedet har argumenteret imod det her forslag, og det er jo alene, fordi der ikke er saglige argumenter.

Det er jo sådan, at man trækker fra overførselsindkomsterne. Man tager noget fra overførselsindkomsterne, hvorefter der er en lille, sluttet kreds, der bag de lukkede døre sidder og fordeler til andre grupper.

Og jeg må sige, at i forhold til forlig så accepterer Dansk Folkeparti selvfølgelig, at der er en forligskreds på forskellige politiske områder i Folketinget. Men det er jo som oftest sådan efterfølgende, at det bliver lagt i Folketingssalen, hvorefter man kan argumentere for eller imod de forlig, der er indgået. Sådan er det f.eks. med finansloven, hvor der bliver indgået forlig, og hvor der så senere er lovforslag, der skal fremsættes, og hvor man kan debattere dem i Folketingssalen. Det kan man ikke, når det drejer sig om satsreguleringspuljen. Derfor er det uparlamentariske metoder, man bruger i forhold til denne her del af lovgivningen.

Der er da slet ingen tvivl om, at mange af de – og det er vi også enige i – gode initiativer, der bliver begunstiget med et beløb, ville Dansk Folkeparti også kunne støtte. Men hvorfor i alverden kan man ikke debattere det i Folketingssalen? Hvorfor er det kun i en sluttet kreds, hvor der ikke er andre end forligskredsen, der får indsigt i, hvad der skal besluttes? Det er ganske udemokratisk.

Jeg kunne også godt tænke mig at høre, hvor længe sådan et forlig egentlig holder. Det blev indgået i 1990. Har man tænkt sig, at det skulle løbe i al evighed, eller hvordan forholder man sig egentlig til det? Det er ganske udemokratisk, at der er tre partier, som totalt er holdt ude fra de her beslutninger, og derfor er det en klar opfordring fra Dansk Folkeparti til, at man støtter det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Ja, så fik vi en røst fra det andet parti, som ikke er med i satspuljeforliget.