

kratiet stemte dengang? Hvad var det, Socialdemokratiet sagde om loven dengang? Ja, de indtog nok en anden holdning end i dag. Men én ting er givet, at det, der blev lavet dengang, har været til gavn for Københavns Havn. Men til gavn for udviklingen af hele byggeriet, det er jeg ikke sikker på, at dette er, minister.

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil kort sige, at jeg da ikke betvivler, at Justitsministeriet har nogle yderst fornuftige jurister, faktisk jurister i topklassen, men samtidig kan jeg se, at der er flere juraprofessorer, som er ude og udtale sig om det modsatte. Tilsvarende har Trafikministeriets jurister jo i forbindelse med den sag, som kørte i starten af 1990'erne, udtalt det stik modsatte af, hvad Justitsministeriets jurister udtaler nu. Det er bare det, jeg ønsker at få afklaret.

Jeg bemærkede, at ministeren i sin tale nævner, at det er uheldigt, at Københavns Havn eksempelvis disponerer midler til en strandpark. Men sådan som jeg forstår den allerede eksisterende lov for Københavns Havn, så ligger der også et krav om arealudvikling. Og i den forbindelse kan man også have forventning om, at der ligger et krav om, at man også kan udvikle rekreative områder.

Så jeg håber da ikke, at det er tanken, at Københavns Havns arealudvikling fremover alene skal være med fokus på kontorer og boliger, men at man også der indtænker havneparker og rekreative områder.

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Først til hr. Ole Donner. Jeg vil bare erindre om, at der jo også er tre højesteretsdommere, som har givet deres besyv med i den her sammenhæng. Det er måske en ikke uvæsentlig detalje at hæfte sig ved.

Og så til hr. Kaj Ikast. Ja, jeg er enig med hr. Kaj Ikast i, at det var nyttigt, at man fornyede lovgrundlaget for havnen tilbage i 1991, og jeg vedstår også gerne, hvad Socialdemokratiet mente dengang. Her kan man gøre en meget speciel iagttagelse. Dengang mente regeringen, at man kunne lave et aktieselskab og inddrage midler fra Københavns Havn. Da var oppositionen imod.

Nu mener regeringen det samme, nu er det bare en anden regering, og nu er oppositionen imod. Det var bare dem, der var regering dengang. Det er en meget interessant iagttagelse, og man kan jo gisne om, hvorfor man har skiftet

mening i henholdsvis det ene og det andet, men jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at det juridiske grundlag nu er konstateret at være i orden, og dermed kan vi gøre det, vi gør. Dertil kommer, at havnen nu har en formue, som klart ligger ud over det, som er nødvendigt for, at havnen kan drives. Det havde den ikke i 1991. Det har den nu. Og det er en ganske anden situation.

Det fører mig videre til et svar til fru Gitte Lillelund Bech om de rekreative muligheder. Jo, det ligger også inden for arealudviklingens formål, men det gælder på egne arealer, og sådan nævnt en passant: Den omtalte Amager Strandpark ligger ikke udtalt på Københavns Havns egne arealer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af satspuljen.

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL).
(Fremsat 28/10 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg skal opfordre Folketinget til at afvise det her beslutningsforslag, og jeg er så sikker som et menneske nu kan være på, at det også er det, der vil ske, for det er ikke så farligt længe siden, jeg havde lejlighed til at spørge alle de syv partier, der stod bag satspuljeforliget i 1990, om man ønskede at fortsætte denne aftale, eller om man ønskede at ophæve den. Og der var en