

En særlig del af aftalen er så det, vi står med i dag, og det er Københavns Havn, der skal omdannes til et statsligt selskab. Jeg ved godt, at der især har været én ordfører, der i dag har været vældig interesseret i juridiske spørgsmål, og dem vil jeg godt lade ligge, men sige, at Enhedslisten ser frem til, at der kommer en juridisk afklaring af det.

Det, der for os har været afgørende i den her sag, er noget ganske andet. Det har været, at der til enhver tid er tilstrækkelige midler i selskabet til at sikre ikke bare, at den her havnevirksomhed kan fortsætte – det har ikke været tilstrækkeligt – men at der bliver en dynamisk udvikling for havnen, og at der på ethvert givet tidspunkt skal være midler dertil. Det vil altså sige en bedre havn, og hvis det viser sig, at det nye selskab ikke kan lægge de forudsatte penge til samfundet, jamen så bliver beløbet mindre. Sådan er det. Det er meget enkelt.

Jeg vil godt trække nogle andre forhold frem, som har været afgørende for os i den her diskussion:

I dag er det sådan, at der er 5 pct. boliger og 95 pct. erhverv langs den københavnske havnefront. Det er en udvikling, som vi absolut ikke er tilfredse med. Vi ønsker en ganske anden havneudvikling. Vi synes, uanset hvad partierne hedder, at udviklingen skal vendes, og derfor har vi lagt megen vægt på, at der i lovforslaget står, at det er vigtigt at få skabt et levende miljø langs havnefronten med spændende og attraktive miljøer og en passende blanding af boliger og erhverv. Det vil altså sige, at de tilbageblevne havnearealer ikke skal på brandudsalg, for som der står i lovforslaget, skal man bestrebe sig på, at det ikke handler om den størst mulige fortjeneste.

Så står der, at målet er en højere boligandel, og jeg vil godt sige, at for Enhedslisten er det vigtigt, at vi under det videre arbejde med dette lovforslag får præciseret, hvad der ligger i begrebet »en højere boligandel«. Derfor hilser vi også med tilfredshed, at der i bemærkningerne er kommet til at stå, at den nye tendens i retning af højere andele af areal til boliger vil selskabet arbejde for at fastholde og udvikle under respekt for den gældende kommuneplan.

Det kunne jo have været interessant, hvis det var sådan nogle ting, der havde været til debat i dag: både hvordan vi skaber en bedre havn med flere store skibe og også coastere, og hvordan vi får en ordentlig havn, hvor der kan bo almindelige mennesker.

Sådan kunne jeg blive ved om de egentlige forhold, de indholdsmæssige forhold.

Jeg skal nævne to ting til sidst:

Det har også været afgørende for os at kunne konstatere, at det nye statslige aktieselskab kommer ind under lov om offentlighed i forvaltningen – ikke bare lidt, men fuldt ud – så hele den bølge, vi har set med afdemokratisering og afdemokratisering vendes til fordel for fuld offentlighed i forvaltningen.

Endelig som det sidste skal jeg nævne, at der kommer et arealudviklingsråd, hvor man kan sikre, at langt flere sammen med havnebestyrelsen er med til at drøfte arealudviklingen, så det ikke bare kommer til at handle om profit, men kommer til at handle om en udvikling, som både kan blive til gavn for menigmand og for erhvervsudviklingen.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Hr. Søren Kolstrup nævnte i sin ordførertale, at såfremt man ikke kunne sikre en dynamisk udvikling af havneområdet, skulle der trækkes mindre end de fastsatte 1,75 mia. kr. ud af havnen.

Da Enhedslisten jo nu er part i trafikforliget, vil jeg da gerne høre, hvordan trafikforliget i så fald skal finansieres. Har hr. Søren Kolstrup et forslag til, hvis formue man så skal lægge sine små, klamme hænder på?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Både jeg og fru Lillelund Bech kan sove roligt om natten. Der er nemlig fuldt ud penge til det trafikforlig. Det, det handler om, er jo i virkeligheden ikke penge til trafikforliget; de er der i rigelige mængder, for regeringen vil nemlig ganske ligesom fru Lillelund Bech meget gerne køre en forholdsvis restriktiv finanspolitik. Det, det i virkeligheden handler om, er, hvorvidt man vil nedskrive statens gæld hurtigt eller langsomt.

Men hvis regeringen fastholder – og det var det, fru Lillelund Bech egentlig skulle have spurgt mig om – en hurtig nedskrivning af statens gæld, må den da gerne henvende sig til os. Vi har mange forslag, og det er jo så en del af vores skattepolitik, at vi aldrig er afvisende over for, at den danske dieselpriisudvikling følger den europæiske udvikling, og især at benzinen følger det vesteuropæiske niveau, så