

geringen har sagt god for det. Det er naturligvis under de forudsætninger, vi bidrager til lovforslaget.

Derudover er der, som også er sagt af den socialdemokratiske ordfører, selvfølgelig ingen, der ønsker – heller ikke i forligskredsen – at lægge hindringer i vejen for, at en eventuel retssag kan gennemføres.

Når det er sagt, vil jeg godt koncentrere mig lidt om indholdet af lovforslaget og i forbindelse med det, hr. Kaj Ikast også var inde på, gøre opmærksom på, at i forligsteksten, som faktisk slet ikke er så tosset endda, kan man læse, at intentionerne bag lovforslaget er, at der skal gives adgang til at indlede et samarbejde med Malmø Havn, som kan skabe gode fremtidige vækstbetingelser for at fremme den miljøvenlige søtransport såvel inden for som til og fra Øresundsregionen. Det er et politisk sigte.

Derudover er der enighed om, at der er behov for at uddybe sejlrenden, således at man har den tilstrækkelige dybgang til, at de internationale krydstogtskibe kan lægge til. Det skal der også tages højde for i forbindelse med fastsættelse af kapitalgrundlaget.

Og noget, som vi i SF lægger meget vægt på, er, at det også forudsættes, at der til enhver tid er tilstrækkelige midler i selskabet til at sikre en dynamisk udvikling af havnevirksomheden.

Jeg kan med glæde konstatere, at det lige nøjagtig var de tre ting, som Det Konservative Folkeparti lagde meget vægt på blev en del af loven. Og jeg kan da med glæde konstatere, at det lovforslag, som vi så har udarbejdet, faktisk lever op til intentionerne.

Lovens formål er jo klart. Noget af det, vi har lagt meget vægt på, er – netop når der er to opgaver for selskabet, både en arealudviklingsdel og en havnevirksomhedsdel – at man også sikrer, at der kommer ekspertise til understøttelse af de to hovedopgaver ind, og derfor har vi sikret, at der bliver et havneråd, som fungerer som rådgivende organ i forbindelse med driften af erhvervshavnen, men samtidig som noget nyt også et arealudviklingsråd, der fungerer som rådgivende organ i forbindelse med omdannelsen af havnearealet. Det er netop for, at vi hele tiden sikrer, at den rådgivning, der kan gives til bestyrelsen, bliver så fyldestgørende og professionel som overhovedet muligt.

Jeg synes faktisk også, at det er værd at bemærke i forbindelse med etablering af et offentligt selskab, at der er lagt vægt på og også skrevet ind i loven, at man sikrer, at både loven om

offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven, og loven om Folketingets Ombudsmand kommer til at gælde. Selvfølgelig er der en række begrænsninger, når det er i aktieselskabsform, men i den udstrækning, det kan lade sig gøre, bliver det til virkelighed.

Vi er selvfølgelig alle interesserede i, at der er tilstrækkelige midler til at realisere de formål, som ligger i lovforslaget, og som i øvrigt også er i forlængelse af den nuværende bestyrelses planlægning og København Kommunes planlægning, både på arealudviklingsdelen og på erhvervshavnedelen.

Derfor er det også skrevet ind i lovforslagets bemærkninger: »Havnen skal erlægge et stiftertilgodehavende på 750 mio. kr. Beslutningen om erlæggelsen af stiftertilgodehavende træffes på den stiftende generalforsamling, hvor staten på ny« – jeg gentager, hvor staten på ny – »vil sikre sig, at betaling kan ske uden problemer for selskabet.«

Vi konstaterer også, som jeg var oppe og sige tidligere under et spørgsmål til hr. Kaj Ikast, at der synes at være plads til overførsel af midler fra havnen til staten. Og det er klart, det er på baggrund af de regnskabstal og de værdigrundlagstal, der ligger, men at tidshorisonten i forhold til værdierne i Københavns Havn er en væsentlig faktor, der må tages hensyn til. Igen en sikkerhed for at vi ikke flytter penge fra havnen væk i et sådant tempo, at vi mister muligheden for at leve op til de formål, vi har sat os.

Et punkt, hvor jeg kan se, at vi har en diskussion, som jeg også synes vi skal tage i udvalget, er, at vi sikrer, at vi i bestyrelsen får en tilstrækkelig ekspertise ikke alene på arealudviklingsdelen, men også på erhvervshavnedelen. Der kan jeg se nogle problemer i, at vi har en bestyrelse på 9 personer, for det sikrer ikke ekspertise i tilstrækkeligt omfang. Det er også en af de ting, Havnerådet for Københavns Havn i et brev til udvalget har peget på. De beder os om at sikre, at man får en sammensætning af bestyrelsen, som gør, at man får ekspertise i havnedrift ind. Det er utrolig væsentligt netop for at sikre, at havnen kan fortsætte sin udviklingen som en effektivt fungerende erhvervshavn.

Det er de ting, vi har lagt vægt på kan finde sted, og jeg ser heller ikke nogen modsætning mellem de holdninger, der ligger i formålparagraffen og i det høringssvar, som er kommet fra Københavns Kommune, fordi vi netop begge steder har ønsket at tilkendegive, at det skal være en arealudvikling, som sikrer et attraktivt