

vidt næsten også sat på, så jeg vil da være meget, meget glad for, at SF vil være vagthund i dette spil, for vi har ikke råd til at spille hasard med Københavns Havn og sammensmeltningen mellem Københavns Havn og Malmø Port. For ligesom der skal være sammenspil, når vi skaber en stor lufthavn, og sammenspil mellem universiteterne, så skal sammenspillet mellem havnene også være der, men det kan ikke blive til noget, hvis København er et lille, fattigt havneområde, der skal udvides, og Grådyb skal uddybes, og der ikke er penge til at lave det. Så kan vi ikke få Panamaskibe ind, vi kan ikke få de store cruise-skibe ind. Så er der da ikke noget for København og Malmø at samarbejde om.

Netop på grund af broen er sammenspillet mellem de to havne så vigtigt, og hvis man vil ødelægge det, skal man bare fjerne pengene fra havnen, for så vil svenskerne naturligvis ikke gå ind i et samarbejde med Københavns Havn.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Arne Melchior som ordfører.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne takke hr. Ole Sohn og hr. Ole Donner, fordi jeg fik lov til at springe over i ordførerrækkefølgen og skal prøve at gøre det ganske kort.

Jeg skal erindre om, at CD desværre ikke kunne tilslutte sig den trafikaftale, som blev indgået i forbindelse med produktionen af finansloven for år 2000, og en af hovedårsagerne dertil var den måde, Københavns Havn skulle behandles på, og det er altså det, vi ser foreslået i dag, og det er det, vi har til behandling i dag.

Vi mener, at det er en utilstedelig behandling af hovedstaden i sin helhed og selvfølgelig af havnen i særdeleshed, og derfor kunne vi ikke deltage, hvad jeg altså beklager. Men der er vægtige grunde for det. Jeg skal blot citere fra den vedtagelse, som er sket i Københavns Borgerrepræsentation i går aftes, som bekræftede det høringssvar, som Københavns Kommune tidligere har indsendt:

»Såfremt omdannelsen til et statsligt aktieselskab sker, før det retlige spørgsmål er afklaret, påtager Folketinget sig en unødvendig stor risiko. Giver retssagen Københavns Havn medhold, efter at staten har fjernet værdierne, og efter at de alvorlige følger heraf er begyndt at vise sig, vil konsekvenserne være ganske uoverskuelige. Folketinget bør ikke placere sig i

sådan en situation. Giver retssagen derimod staten medhold, vil værdierne stadig væk være til stede i Københavns Havn, og staten kan efterfølgende gennemføre omdannelsen til et statsligt aktieselskab og disponere over værdierne. Københavns Kommune skal derfor på det kraftigste opfordre Folketinget til at udsætte spørgsmålet om omdannelse af Københavns Havn.«

Det kan CD tilslutte sig 100 pct., og jeg vil gerne rejse enhver advarselsfinger, jeg kan – jeg har desværre kun ti af slagsen – og jeg vil gerne støtte de betænkeligheder, som bl.a. hr. Kaj Ikkast har fremført heroppefra.

Jeg ved godt, at trafikministeren i denne sag er styret fra Finansministeriet, sådan er det jo, og det kan jo også godt finde sted. Det er bare en dårlig sag, de begge har, og hele regeringen har. De danske statsfinanser er altså ikke så dårligt kørende, at de er afhængige af at få tilført 750 mio. kr. fra havnen i år 2000 og 250 mio. kr. hvert af de følgende år. I forhold til det samlede statsbudget er det heldigvis så meget småpenge, at det ikke kan være afgørende for, om statsbudgettet hænger sammen.

Der er nok ikke stor mulighed for at gå grundlovsvejen; den skal forsøges, men hvis det ikke lykkes, er regeringens problem ikke dermed ophørt, for det er et stort ansvar, statsministeren og hele regeringen påtager sig, hvis man på trods af så mange enstemmige advarsler farer videre i utide med den sag.

Jeg skal sluttelig minde om, hvad jeg burde have sagt før, at tilslutningen til Københavns Kommunes protester i går aftes i Borgerrepræsentationen var nær enstemmig, idet samtlige partier, altså også tre af forliget omfattede partier, nemlig de to regeringspartier og SF, stemte for Københavns Kommunes protest, og kun Enhedslisten kunne ikke deltage heri. Det er en så alvorlig også politisk advarsel, at man ikke bør sidde den overhørig.

Ole Sohn (SF):

Nu kunne man jo fristes til, når man har været så venlig at bytte ordførerrække med hr. Arne Melchior, at kaste sig over nogle spørgsmål, men det vil jeg undlade og gå direkte til min ordførertale og indlede med at tage udgangspunkt i, at vi fremsætter dette lovforslag, og SF indgår i det, på den baggrund, at det juridiske grundlag for lovforslaget naturligvis er i orden, at der er tale om, at man flytter en statslig forvaltningsenhed fra et regi til et andet, og at re-