

lægges i ruiner, hvis forslaget gennemføres. Tilsvarende meldinger er kommet fra Havnerådet i København, der bl.a. omfatter LO, og fra eksempelvis Dansk Industri, Akadimirådet og Friluftsrådet, og i Venstre er vi fuldt ud enige i kritikken.

Endelig kan vi konstatere, at forligsparterne i trafikforliget tilsyneladende ikke har været fuldt klar over konsekvenserne af forliget. Fru Vibeke Peschardt er i Information citeret for følgende:

»Det Radikale Venstre skal ikke trækkes ind i en sag, der er tabt på forhånd. Vi skal være sikre på, at det juridiske grundlag for at gennemføre trafikforliget er i orden.«

Tilsvarende har SF udtalt, at Københavns Havn skal have lov til at gennemføre den anlagte retssag, så det ikke ender med en Tvindsag. I Venstre kan vi kun forstå den sidste sætning således, at retssagen skal gennemføres, inden lovforslaget træder i kraft.

Venstre er altså tvivlende over for det hastværk, som regeringen har med hensyn til gennemførelse af lovforslaget, og vi vil faktisk anbefale, at der bliver afholdt en åben høring, hvor det bliver muligt at sætte de juridiske eksperter op mod hinanden og på stedet høre, hvad de mener. En høring vil sikre en fornuftig gennemgang af lovforslaget, så vi undgår lovsjusk, og det må regeringen, forligsparterne og trafikministeren da også kunne se.

Derudover synes vi, det er rimeligt, at den anlagte retssag gennemføres. Såfremt det ikke sker, og såfremt vi ikke kan blive overbevist om, at dette lovforslag ikke strider imod grundlovens § 73, vil vi i Venstre overveje at begære ikrafttrædelsen af det vedtagne lovforslag udskudt til efter næste folketingsvalg.

Jeg må sige, at vi står generelt med et billede af et sjusket trafikforlig, hvor regeringen konfigurerer frem for at effektivisere. Vi er nået til det sted, hvor vi kan se en regering, der sandsynligvis ikke længere mener, at grundloven bør overholdes, og derudover går det ud over den enkelte borger.

Vi er store tilhængere af ejendomsrettens frihed og ukrænkelighed, og fra Venstres side må vi altså fremhæve meget, meget klart, at vi ikke kan acceptere, hvis det er sådan, at grundloven brydes i denne sag. Men det må alene være regeringens ansvar.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg føler, jeg skylder fru Gitte Lillelund Bech et svar, fordi hun henvendte sig direkte om mig og mit parti i denne sag.

For det første sagde hun, at det helt generelt var et sjusket trafikforlig. Jeg vil altså godt afvise meget, meget kraftigt, at der er tale om et sjusket trafikforlig. Det handler om, at finansministeren og trafikministeren naturligvis i fuldstændig overensstemmelse med regeringens økonomiske politik ønsker at finansiere de områder, de har med at gøre, og det lader sig kun gøre at finansiere, hvis man finder noget at finansiere med. Derfor har vi så denne sag om Københavns Havn.

Så blev det nævnt, at jeg har været i tvivl – sådan måtte jeg forstå det – og jeg blev citeret fra Information fra 14 dage eller 3 uger siden. Det er rigtigt, at jeg har været det, men jeg er imidlertid ikke i tvivl længere, og det skal der jo noget til at sige, når man er oppe imod flere juridiske professorer.

Det, der ligger i det, er, at sagen nu vil blive efterprøvet ved Højesteret, fordi man agter at køre sagen igennem. Højesteret er i dag, kan man sige, blevet en domstol, der kommenterer Folketingets beslutninger. Vi har været ude for det to gange. Tvindsagen var den ene, Mastrichtsagen var den anden, og denne sag bliver nu den tredje. Det har vi taget til efterretning.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil da håbe, at jeg kan forstå fru Vibeke Peschardts svar således, at man fra radikal sige ikke er interesseret i at iværksætte lovforslaget, før vi har Højesterets svar.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg er ked af, at jeg udtrykker mig så uklart. Det har fru Lillelund Bech fuldstændig misforstået.

Kaj Ikast (KF):

Jeg er den minister, der har ansvaret for den nuværende lov om Københavns Havn. Det var jo meningen, at havnen skulle blive en succes, og det var derfor, vi lavede loven.

Når den socialdemokratiske ordfører siger, at vi fremsatte det samme lovforslag, vil jeg gerne sige, at det er rigtigt. Men så skal man læse videre – det vil jeg gerne bede ministeren om,