

steren, der kommer til at styre det, der er det primære for en havn, nemlig havnedriften og udvikling af arealerne omkring den.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Så kunne jeg godt tænke mig at vide, når man nu har det ønske om at omdanne den til et aktieselskab, om det er på grund af de brandgode erfaringer, man har i Trafikministeriet med Combis og andre lignende selskaber. Og jeg synes ikke, jeg rigtig fik svar på, om man med de udviklingsplaner, hvor man begrænser arealerne og havnen får store udgifter på halsen, virkelig tror, at den fortsat kan være en god forretning.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar på mit spørgsmål, det kan godt være, det var uklart formuleret. Gør det ikke indtryk på hr. Poul Andersen, at der er juraprofessorer, der udtaler, at de ikke er sikre på, at der ikke er tale om en ekspropriation i dette tilfælde?

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Jeg skal undskylde over for fru Lillelund Bech, at jeg ikke fik svaret på det.

Næsten uanset hvilken som helst sag, der kommer op i dette Ting, vil der være nogle, der har et andet syn på, hvordan den skal udmøntes. Sådan er det jo, og derfor er det da heller ikke fremmed for mig, at der er nogle, der kommer med nogle andre meninger. Men jeg skal bare gentage, at jeg henholder mig til det notat fra Justitsministeriet.

Med hensyn til udviklingen vil jeg gerne sige igen, at jeg synes, det står meget flot beskrevet i bemærkningerne til dette lovforslag, hvilke ting man kan gøre i den nye selskabsdannelse, og jeg vil gerne citere fra side 6:

»Det er vigtigt, at selskabet bliver udstyret med det nødvendige kapitalgrundlag, således at selskabet er forsvarligt rustet til de investeringer, der ligger fremover.«

Så kan hr. Ole Donner jo selv fortsætte på side 6.

Gitte Lillelund Bech (V):

Venstre mener kort og godt, at det fremsatte lovforslag er noget makværk, der tydeligt illustrerer regeringens manglende respekt for ejen-

domsrettens ukrænkelighed. Grundlovens § 73 siger, såfremt nogen i salen skulle have glemmt det:

»Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.«

Det er specielt den sidste sætning, jeg beder salen lægge mærke til.

I sagen om Københavns Havn må vi konstatere, at det på ingen måde er soleklart, at indholdet af lovforslaget, herunder konfiskation af havnens formue, er i overensstemmelse med grundloven. Flere juridiske professorer har rejst tvivl om spørgsmålet, og vi er meget skeptiske over for gennemførelse af lovforslaget. I Venstre kan vi på ingen måde acceptere, at grundloven og hermed den enkeltes rettigheder sættes ud af kraft. Vi mener faktisk, som der står i grundloven, at ejendomsretten er ukrænkelig, og vi må derfor klart understrege, at det alene er regeringens ansvar, at lovforslaget ikke strider mod grundloven.

I vore øjne er der tale om ren konfiskation, og vi kan derfor kun tænke: Hvad bliver det næste, regeringen vil lægge sin klamme hånd på? Når DSB endnu en gang mangler penge i kassen, vil regeringen da finde nye formuer, den kan forgribe sig på? Og i så fald, hvem kommer det så til at gå ud over?

Vi må i øvrigt konstatere, at Socialdemokratiet her på Christiansborg tilsyneladende har skiftet hest. Ved forhandlingerne om en ændring af 1913-havneloven, som fandt sted i 1991, gjorde den socialdemokratiske ordfører sig gentagne gange til talsmand for, at en omdannelse af havnens retlige status måtte være i strid med grundlovens § 73. Men på baggrund af en bestilt rapport hos Justitsministeriets embedsmænd gør regeringen og trafikministeren sig i dag til talsmand for det stik modsatte. Det er rimeligt radikalt, må man sige.

Derudover er det tydeligt, at regeringen ikke lytter til sit bagland uden for Christiansborg. Det er da tankevækkende, at eksempelvis Anker Boye, socialdemokratisk borgmester i Odense og formand for KL, Flemming Knudsen, socialdemokratisk borgmester i Århus, Jens Kramer Mikkelsen, socialdemokratisk overborgmester i København, og Inger Marie Bruun-Vierø, radikal gruppeformand i Københavns Borgerrepræsentation, alle udtaler sig mod det fremsatte lovforslag. De frygter nemlig, at Københavns Havns udvikling vil