

Så egner lovforslaget sig jo i høj grad til udvalgsbehandling. Det handler om cirka et dusin helt forskellige færdselsmæssige bestemmelser, og dem er der jo ikke mulighed for at tage stilling til i en 5 minutters førstebehandlingstale.

Jeg har ikke kunnet lade være at trække på smilebåndet af, at nogle folketingsmedlemmer har stået her og diskuteret betimeligheden af måden, på hvilken cykelløb og billøb kan foregå i en by. Det er vel egentlig ikke parlamentsstof.

Så mange småting og enkelte vigtige ting er der indeholdt i dette lovforslag, at jeg ser frem til en saglig og grundig udvalgsbehandling. Dog én principiel bemærkning: I min ordførertale i debatten om ministerens redegørelse for trafik i byer tillod jeg mig at sige, at CD har meget forståelse for, at man giver kommunerne en væsentlig indflydelse på forskellige færdselsmæssige eksperimenter, indretninger, bestemmelser osv., og det står jeg i og for sig ved.

men nu har jeg altså alligevel haft tid til at skimme disse høringssvar lidt, og når jeg læser høringssvaret dels fra Københavns politidirektør og dels fra Politimesterforeningen i Danmark og hører deres indvending imod at ændre på kompetenceforholdene, så synes jeg, at der er betydelig saglighed i det, som disse politiautoriteter disker op med. Og i betragtning af, hvor diplomatisk forsigtigt netop mennesker med disse embeder udtaler sig, må jeg tillægge disse høringssvar en alvorlig vægt, og derfor bliver vi nødt til i udvalget meget nøje at gennemgå betimeligheden af og omfanget af, hvor meget der skal ændres i kompetenceforholdene.

Og jeg er nu dobbelt glad for, at jeg i min ordførertale i formiddags også nævnte, at politiet jo er dem, der har tingene helt inde på livet, har både stedkendskab og adfærdskendskab og trafikalsaglighedsekspertise i deres rækker, og derfor må vi være lidt forsigtige her. Men det må da klart kunne lykkes at få en balance, der kan passe.

Med disse ord tilsiger jeg en velvillig behandling, uden at jeg har taget stilling til de enkelte af de mange omhandlede punkter, og jeg håber som sagt, at ministeren vil genoprette det gode forhold til Trafikudvalget ved at sige, at sådan som man her har båret sig ad – jeg skal minde om, at disse høringssvars følgebrev altså er dateret den 13. januar, og i dag er det den 14. januar, og vi har været her i salen fra kl. 10, og vi har været til møde i ministeriet fra kl. 8 – det

kan man altså ikke byde alvorligt arbejdende mennesker.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Det, der fik mig på talerstolen, var, at hr. Arne Melchior sagde, det ikke var en parlamentsopgave at drøfte afviklingen af billøb. Jo, det kan det godt blive. Det kan da godt blive nødvendigt, nemlig når normale unge mennesker er i en situation, hvor samfundet indskrænker deres mulighed for på ordentlig vis at lave støjende adfærd, at lave bilvæddeløb. Man bruger fra politiets side tiden på at kriminalisere dem og sætte store styrker ind for at forhindre afholdelse af de billøb. Og det skal man jo, fordi det er ulovligt, når det foregår på offentlig vej.

Så synes jeg, at det er godt, at vi her fra Folketingets talerstol kan give det signal, at man ude bag ved Søren Tyndskids mark kan afspærre et vejstykke, hvor de kan afprøve deres kræfter under betryggende forhold, således at de unge mennesker ikke bliver kriminaliseret, således at de kan passe deres arbejde på normal vis ude på autoværkstederne, og således at de kan bevares som gode samfundsborgere.

Hvis ikke man fatter det ude politiet ude i lokalområdet, så er vi nødt til at vejlede dem herindefra, og derfor er spørgsmålet netop under udvalgsarbejdet: Skal vi diskutere samtykke, eller er det vejledning, vi diskuterer?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg gør opmærksom på, at når den røde lampe lyser, så er det, fordi taletiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Arne Melchior og jeg var jo helt enige om det vedrørende høringssvaret, som vi så ofte er på så mange andre områder. Jeg kan godt forstå, at hr. Arne Melchior i de korte minutter, han har haft, har bidt mærke netop i bemærkningerne fra Københavns Politi og politimestrene osv.

Jeg var heldig at få det et par timer før, og derfor nåede jeg at læse lidt mere i det, for høringssvaret er jo baseret på det første udkast, der blev sendt ud. Men længere henne i dette store svar viser det sig, at ministeren faktisk har rettet dette lovforslag i overensstemmelse med høringssvarene. Det var en af de ting, jeg nåede at læse, fordi jeg ikke skulle til møde i morges.