

Jeg tænker her specielt på Københavns Kommune, der så hjertens gerne vil have en havnetunnel og faktisk også burde have den, men de vil jo kun have den, hvis staten vil betale den.

Mit forslag er derfor, at Københavns Amt og Københavns Kommune kunne opkræve betalingspenge ind og ud af København. Københavns Amt kunne så få finansieret ting, det gerne vil have, f.eks. Østamagerbanen, som det jo ikke vil være med til at betale til, og Københavns Kommune kunne så selv betale sin havnetunnel.

Når jeg er så indtaget i det eksempel her, så er det, fordi jeg aldrig tror, jeg har oplevet en kommune, der fik muligheden for at kræve penge op til bestemte projekter, som ikke gjorde det. Så dér er et forslag; man kan også kalde det et luftkastel, men det er en idé, jeg synes, kommunerne skal tænke over. Jeg vil mene, at hjemmelen godt kan ligge i forsøgsbestemmelsen i færdselsloven, som vi behandler om lidt, men det må vi jo høre om.

Til sidst vil jeg godt nævne de særlige miljøzoner, som jeg ved man arbejder med i Københavns Kommune. Dem bliver der nu også mulighed for at få gennemført, sådan som jeg læser redegørelsen. Jeg tror, det er en meget fin ting. Det er endnu et eksempel på, at kommunerne er kreative, og at det decentrale led er det bedste til at udvikle de her ting. Og det er lige præcis det, der lægges op til.

Ministeren skal have tak for sin interesse for området her og for redegørelsen. Det var en virkelig god idé at knytte en redegørelse til L 156, som vi skal behandle om lidt, og vi kan tilslutte os redegørelsen her, som den ligger.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg takker for talen, om ikke andet så for ideen om betaling for tunnelen. Det var jo en god idé.

Så vil jeg gerne spørge: Er De Radikale så enige i, at hvis private laver et parkeringshus, skal der være afgifter? Når man ved, hvilke priser et parkeringshus koster at lave, skal det så samtidig belægges med afgifter? Det forstår jeg ikke. Det er jo en direkte chikane mod folk, der ønsker at overtage visse opgaver, som kommuner og amter eller staten skal have.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Mit ærinde til den radikale ordfører er det samme som hr. Ikasts. Jeg vil alligevel ikke fratage det, men uddybe det lidt mere.

Jeg går ikke ud fra, at fru Peschardt synes, at det skal være ulovligt at anlægge private parkeringspladser på den grund, man ejer, eller i det hus eller den kælder, man bygger til formålet. Jeg går ud fra, at fru Peschardt deler den overbevisning, jeg gav udtryk for: at bilen er en brugsgenstand. Er der så rimelighed i at luksusbeskatte steder, som folk selv ejer og investerer nødvendigt i, at luksusbeskatte de steder, som vil være til gavn?

Tænk, hvor mange færre kilometer – flere ordførere har været inde på det – der behøver køres i byerne, hvis der er gode frastillingsmuligheder til disse biler. Nu må der altså være sammenhæng i Det Radikale Venstres bilpolitik.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Først til hr. Kaj Ikast, der spurgte, om man både kunne have betalingsring og parkeringshusafgifter. Sådan hørte jeg spørgsmålet.

Dertil må man jo sige: Det, der lægges op til her, er jo, at kommunerne får nogle muligheder. Så må de jo selv vælge, hvordan de indretter sig. Jeg kan godt se, at der kan være et sammenstødsproblem, hvis man har høje parkeringsafgifter i en kommune og samtidig kræver penge for at komme ind og ud af sådan en by. Jeg tror, det var det, hr. Kaj Ikast sigtede til. Men kommunen må jo så selv beslutte sig for, hvad det er, den vil, og hvordan den vil bruge pengene. Det var det første.

Og så spørger hr. Melchior mig, idet han antyder, at der ikke rigtig er sammenhæng i Det Radikale Venstres bilpolitik – det vil jeg sådan set godt have uddybet, måske ved en anden lejlighed – om luksusbeskatning af biler og parkeringsafgifter.

Jamen det er jo igen et spørgsmål om, hvordan kommunen lokalt indretter sig. I Københavns Kommune er det jo sådan, at man igenem en lang årrække har besluttet sig for – og meget, meget udmærket, synes jeg – at rydde alle sine smukke pladser for biler og for at forskønne pladserne. Man har derved fjernet mange – virkelig mange – parkeringsmuligheder, som man så ikke har fået igen. Til gengæld har man opnået noget af det, som jeg mener er virkeligt vigtigt, og som fremgår og stråler ud af