

handicappede, kan få adgang til folkehøjskolens undervisning og samvær.

Alle vi, som har været på højskole, ved jo, at det har betydet meget for os både vedrørende afklaring og personlig udvikling og det at få klarhed over, hvad man vil/skal fremover i sit liv. Et højskoleophold er som en oase mellem skole, uddannelse, arbejdsliv osv., og dette lovforslag er godt på vej til at sikre dette som en mulighed for alle danskere.

Efterskolerne er der ikke fokuseret voldsomt på i lovforslaget, da hensigten primært har været at se på folkehøjskolernes forhold, men vi skal også være opmærksomme på vore efterskoler, som har en enorm betydning for de helt unge og for vort samfund som helhed, og efterskolerne oplever p.t., at økonomien strammer.

Men alt i alt er forslaget, L 160, et godt oplæg til videre behandling i udvalget.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 støtter lovforslaget. Jeg skal ikke bruge tid på at gentage de mange gode argumenter, der har været for forslaget, men koncentrere mig om tre ting, som vi også i frihed 2000 vil forfølge under udvalgsbehandlingen.

Den ene er, at der er jo ingen tvivl om, at mellem linjerne i en række paragraffer i lovforslaget står der Tvind. Og det er rart at se, at ministeren har taget hånd om den problemstilling, der har været tidligere, og som forhåbentlig ikke kommer fremover. Men vi er lidt i tvivl, om man nu også har sikret sig tilstrækkeligt på alle punkter, at skolerne ikke bare, når man fra ministerens side går ind og underkender en skole og fratager den tilskuddet, så kan henvende sig hos kommunerne og fortsat få tilskud derfra.

Det fremgår af visse paragraffer, at betingelsen for tilskud fra kommunerne er, at skolerne er godkendt af ministeren. Men i andre paragraffer fremgår det ikke lige så tydeligt, og derfor vil vi under udvalgsbehandlingen stille spørgsmål for at få præciseret, at det altså gælder i alle tilfælde, at enhver form for tilskud, uanset hvor det kommer fra, forudsætter, at skolerne er godkendt af ministeren.

Det andet, vi vil tage fat i – og jeg kan lige så godt bebude allerede nu, at det bliver et ændringsforslag, som vi i Frihed 2000 kommer til at stille til lovforslaget – er i § 46, stk. 2. § 46 handler om overtrædelse af lovens bestemmelser m.v., og hvad der så skal ske i den forbindelse. Og stk. 1 er en ganske udmærket bestem-

melse, nemlig at undervisningsministeren kan tilbageholde tilskud, lade tilskud bortfalde helt eller delvis eller kræve tilskud tilbagebetalt helt eller delvis, hvis ikke kriterierne er opfyldt, og sådan skal det være.

Men problemet kommer nede i § 46, stk. 2, som det for så vidt er helt overflødigt at sætte ind. Men der må være en eller anden signalværdi i det, og den signalværdi, som vi tolker, er vi ikke tilfredse med. Derfor vil vi have stk. 2 til at udgå. For stk. 2 siger nemlig:

»Undervisningsministeren kan endvidere efter drøftelse med den pågældende skoleforms forening beslutte, at der ikke ydes tilskud til en skole, hvis undervisning eller øvrige forhold findes åbenbart i strid med sædvanlig praksis for den pågældende skoleform.«

Se, det står jo sådan set allerede i § 46, stk. 1. Der har ministeren muligheden for at gå ind ved egen kraft og sige, at her stopper tilskuddene helt eller delvis. Hvorfor så have et stk. 2? Ja, det er, fordi man ønsker at sende et signal til de her skoler om: Slå jer nu sammen i nogle foreninger! Foreningerne får så en eller anden kompetence til sammen med ministeren at bestemme, om en skole fortsat skal have tilskud.

Og det, vi er bange for, er, at der ligger en grad af foreningstvung i det her, at skolerne føler, at de er nødt til at være med i de her foreninger, for ellers kan de blive ugleset, og hvis man først er blevet ugleset, har foreningen muligheden for sammen med ministeren at fratage en tilskuddet.

Sådan er det naturligvis ikke, hvis man skal spørge ministeren og ministeren skal svare ærligt her fra Folketingets talerstol, men for at der nu ikke skal være tvivl, kan man lige så godt lade stk. 2 udgå.

Det tredje element, som vi vil forfølge, er noget, som jeg tog hul på allerede under behandlingen af lovforslag nr. L 97, nemlig om de udviklingshæmmedes mulighed for at komme på højskole. Jeg stillede spørgsmål til ministeren, og ministeren var så sød at fortælle, at det ville være mere relevant at tage den debat under L 160, som var på vej på det tidspunkt.

Derfor vil jeg henlede opmærksomheden på De Samvirkende Invalideorganisationers henvendelse, DSI's henvendelse, der siger, at de synes, at det er et godt lovforslag, men at de ved fra praksis, at skolerne i visse tilfælde fravælger handicappede, når de udvælger elevgrupperne, og at specielt de udviklingshæmmede har svært ved at komme på de almindelige højskoler. Og i