

med af facts og forslag på området. Så meget haster den her sag vel ikke. Nu har den ligget i mange år, uden at Socialdemokratiet har taget fat på den, hvor man kunne have gjort det. Man gør det først nu, hvor man har brug for omkring 100 mio. kr. i statskassen. Det er nemlig skatter og afgifter, det her forslag drejer sig om, hverken mere eller mindre.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil godt korrigerer det sidste, hr. Kim Andersen sagde, for nu har jeg jo kigget i det oprindelige udkast til finanslov for år 2000 og set, at det, man oprindeligt lagde op til, var, at det skulle give 175 mio. kr. i år 2001 og ikke det beløb, hr. Kim Andersen tidligere opgav.

Og når man så piller netop de ting ud, som skulle give de her ekstra penge, fordi vi synes, der er en fornuftig ordning på nuværende tidspunkt, så viser det sig, at miljøsigtet er i orden.

Så vil jeg godt stille spørgsmålet en gang til: Hvad skal der til, for at Venstre stemmer for den her afgift? Hvad skal der til? Kan man overhovedet forestille sig det? Og jeg vil godt have et klart svar, ja eller nej. Kan man under nogen omstændigheder forestille sig, Venstre stemmer for det her? Ja eller nej, hr. Kim Andersen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg forstår godt, at hr. Kim Andersen ikke er meget for at få lys på, hvordan denne her sag blev styret ovre fra Axelborg, fra landbrugets top. Det forstår jeg godt. Lad det så ligge, lad os nøjes med at kigge på resultatet. Resultatet var, at der var en aftale, der kunne gennemføres i Folketinget med et flertal. Den tog fat i både kvælstofudledningen på markerne, og den kvælstofudledning, der er mindst lige så stor, som kommer ved, at gyllen fra staldene fordamper og efterfølgende via regnen kommer på markerne og dermed ned i grundvandet.

Venstres indsats var, at den model, der tog fat i det hele, den faldt på gulvet. Det beklager vi meget. Vi var meget utilfredse med vores partner, som valgte det brede forlig i stedet for det snævre, som var effektivt. Men Venstres resultat og det, man fik ud af den afstemning, man foretog i Folketingssalen, var, at man kun greb ind over for halvdelen af problemet og ikke det samlede problem med kvælstof-forureningen.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg må konstatere, hr. Kim Andersen, at det altså rent faktisk ikke påvirker, at mus og rotter får kræft, og det er undersøgt, og man vil ikke lade tvivlen komme mennesker til gode.

Jeg må jo også konstatere, at uanset disse stoffer står på Arbejdstilsynets liste over forbudte stoffer, er det heller ikke noget, der påvirker hr. Kim Andersen og Venstre.

Det, synes jeg, er dybt alvorligt.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Kim Andersen, inden vi går over til næste ordfører.

Kim Andersen (V):

Allerførst til Det Radikale Venstres fru Vibeke Peschardt, men også til hr. Frank Aaen fra Enhedslisten:

Der var en kvælstofafgift forbundet med Vandmiljøplan II på ikkeerhvervs mæssig gødning. Den stemte vi for. Vi har opfyldt samtlige punkter i vandmiljøaftalen, og dermed er det spørgsmål også besvaret.

Provenuet på de 95 mio. kr. ville Venstre stemme for, hvis der var et decideret miljømæssigt sigte – og ikke bare et fiskalt – i lovforslaget. Jamen selvfølgelig vil vi da være positive over for at lave adfærdsregulering, også evt. at lægge en afgift på et produkt, hvis man kunne påvise, at det ville ændre brugen af et evt. skadeligt stof. Men der er jo noget, der ikke hænger sammen i den her diskussion, også det, som fremføres fra regeringens side. Det understreges af hr. Jens Peter Vernersen, som måske skal have taget telefonen, om der er problemer med at stemme for et forslag som det her, hvor man siger, at der er risiko for, at mus og rotter kan få kræft af visse ftalater.

Ja, det er *visse* ftalater, og det fremgår jo også af bemærkningerne, at der er visse ftalater, som netop er taget ud af produktionen. I det hele taget, hvis ftalater er giftige og skadelige for miljøet og for mennesker, jamen så skal de da ikke afgiftbelægges med den ene og den anden sats – så skal de substitueres af andre produkter. Så skal de helt ud af produktionen. Et giftigt produkt bliver jo ikke mindre giftigt af at blive dyrere. Det er da noget sniksnak. Det får hverken miljøet eller folkesundheden det da bedre af.

Den eneste, der får det bedre af at gøre giftige produkter dyrere, er statskassen, men her har Socialdemokratiet det jo åbenbart på det