

Hvor har Venstre virkelig villet gøre noget godt for miljøet og folkesundheden og følge det op med en afgift?

Spørgsmålene stilles med lidt slet skjult skadefryd: Nu har vi krammet på dem! De vil gerne de flotte ord og de gode hensigter, men de vil jo ikke rigtig betale for det.

Se, nu kan man jo betale for den slags hensigter og mål og resultater og nå dem uden at skulle pålægge afgifter for det, men vi har jo rent faktisk gjort det. I frisk erindring, også for hr. Aage Frandsen og vel i og for sig også for fru Pernille Blach Hansen, burde jo stå vandmiljøplanen, som også var et spørgsmål om afgifter, og som Venstre stemte for.

Med hensyn til fru Pernille Blach Hansens bemærkning om konkurrenceevnen er det jo sådan, at for produkter, der importeres hertil, og som indeholder mindre end 25 pct. af disse stoffer, kan man ikke opnå refusion, og det vil sige, at der her er tale om en konkurrenceforvriddning, som belaster erhvervslivet.

Og jeg vil gerne sige om sygdomsrisiko og kræft: Vi skal være uhyre opmærksomme på det aspekt, og vi skal indtage en meget kritisk holdning over for stoffer, som kan medvirke til den slags – ingen tvivl om det, det vil Venstre være enig i – men den dokumentation, der er fra talrige undersøgelser på det her område, også fra USA, dokumenterer jo, at der ikke kan påvises en sådan risiko. Det er vores argumentation.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så fik vi ét eksempel: kvælstofafgiften. Derfor er det interessant at grave lidt i det eksempel, for den afgift argumenterede Venstre jo i begyndelsen imod med akkurat de samme argumenter, som vi hører i dag.

Venstre ændrede først sin indstilling, da Axelborg, landbrugets top, opdagede, at nu var der ved at være flertal i Folketinget for et indgreb, der begrænsede hele kvælstofudledningen, både den fra staldene og den fra markerne, og landbrugets top sagde til Venstre: Nu må I på banen, for det er for galt! Hvis I kan gå ind og få halveret indsatsen, så det kun er fra markerne og ikke fra staldene, må I slå til.

Så kom Venstre på banen, og den indsats, som Venstre gjorde, var med til at sikre, at vi kun lavede et indgreb, der vedrørte halvdelen af kvælstofforureningen og ikke den samlede. Tillykke med det!

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg spurgte hr. Kim Andersen, om Venstre ville skifte opfattelse, hvis provenuet blev anvendt i miljømæssig henseende og ikke kun i fiskal henseende. Er det afgørende for Venstre i den her forbindelse, hvad pengene skal bruges til, eller er det bare et ekstra argument, fordi man er imod?

Så takker jeg for, at hr. Frank Aaen sådan set har illustreret, hvor godt eksemplet med kvælstofafgiften er. Og jeg kan fortælle hr. Kim Andersen, at jeg kender et bedre eksempel, men når hr. Kim Andersen ikke selv kan finde det, synes jeg, jeg vil lade det stå hen i det uvisse indtil videre. Ved en anden lejlighed kan jeg nævne et eksempel, der er bedre for hr. Kim Andersen.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg synes faktisk, det er temmelig uhyggeligt, når der fra denne talerstol siges, at det skal komme folkesundheden til gavn, hvis der er rimelig grund til det, hvis det er velfunderet og dokumenteret. Det kunne åbenbart aldrig falde hr. Kim Andersen ind at lade tvivlen komme folkesundheden til gode. Det er jo rent faktisk det, det drejer sig om.

Og så et spørgsmål: Vil det overhovedet på noget tidspunkt kunne komme på tale, at Venstre kan stemme for nogen som helst ændring af skattelovgivningen, når Venstres formand har sagt, at ingen skat – og jeg gentager: ingen skat – må stige i det her land? Det betyder jo også, at man heller ikke kan lave eventuelle nødvendige omlægninger af skatten. Det er jo konsekvensen af, at ingen skat må stige. Det er sådan set det, hr. Kim Andersen er oppe imod, når han står her på talerstolen: hans egen formand.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Endnu en gang vil jeg godt bede hr. Kim Andersen forklare mig, hvad han mener med, at der skal være rimelige beviser. Hvornår når vi til, at hr. Kim Andersen erkender, at der rent faktisk er et problem?

For det andet vil jeg gerne høre: Når nu Venstre ikke kan stemme for den her afgift, hvad foreslår Venstre så i stedet for?

Og for det tredje: Hvad skal der egentlig til, for at Venstre kan stemme for den her afgift?