

den negative effekt, at det forringer erhvervslivets konkurrenceevne, i det her tilfælde for en række pvc- og plastvirksomheders vedkommende, hvis varer konkurrerer med importvarer, og som i øvrigt også tegner sig for en ganske betydelig eksport.

Vi står over for at skulle have et regelsæt i EU på det her område; vi står over for, at EU spiller ud med det i år 2000. Hvorfor har regeringen så så travlt med at fremsætte sit lovforslag netop nu? Hvorfor venter man ikke for at høre, hvad EU har at sige af relevante ting i den her sammenhæng, som vil kunne ligestille os med de øvrige EU-lande, som vi i øvrigt er oppe imod på eksportmarkedet?

Jeg synes også, det er ganske tankevækkende, at man i anden høringsrunde pillede væsentlige produkter som rør, tagrender og vinduer ud af lovforslaget, alene af den grund, som jeg sagde før, at SiD gjorde indsigelse og påpegede over for miljø- og energiministeren, at her var der beskæftigelsesmæssige konsekvenser, oven i købet i hans egen valgkreds. Først da blev regeringen lydhor.

Jeg synes, man i højere grad skulle anerkende de indsamlings- og genbrugsordninger, der er foranstaltet, og være med til at motivere til indsamlings- og genbrugsordninger. Vi ved, at NKT er i gang med et stort projekt, hvor man bl.a. kan omdanne ledninger til salt, og hvor man kan gøre det uden at tilføre yderligere energi til processen.

Det er en udvikling og en fremsynethed på området, som vi i Venstre gerne vil være med til at fremme. Det har en miljømæssigt og folkesundhedsmæssigt gavnlig effekt, samtidig med at det er erhvervsudviklende og medvirkende til at forbedre konkurrenceevnen for de berørte virksomheder. Det er der et perspektiv i. Det er der ikke i regeringens lovforslag. Man snakker om, at udvikling på området er dyrt og koster penge, men samtidig gør man det helt klart, at provenuet fra det her lovforslag netop ikke skal øremærkes til udvikling af regenereringsproduktioner inden for området; det skal i statskassen.

Jeg må desværre meddele Socialdemokratiet og regeringen, at man ikke skal forvente at få Venstres store hjælp til gennemførelsen af dette lovforslag. Vi synes, det er konkurrenceforvridende; det er med til at bremse en god udvikling, der er i gang med hensyn til indsamling og genbrug af kasserede pvc-materialer; og det er i enhver henseende et skatteforslag og ikke et

miljøforslag. Hvis det havde været dét, ville det have haft langt større bevågenhed også fra vores side.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Venstres ordfører snakker om, at der skal være en rimelig grund til, at man lægger afgift på et stof eller forbyder det. Så vil jeg gerne spørge Venstres ordfører: Hvad er en rimelig grund? Hvor mange syge skal der være, hvor mange kræfttilfælde skal der være, hvor mange døde skal der måske være, hvor meget skal vandmiljøet være ødelagt, før Venstre mener, at der er tale om en rimelig grund?

For det andet vil jeg godt sige: Jeg kan ikke forstå, hvordan hr. Kim Andersen kan stå her og sige, at det er et problem for eksporten, når alle eksportvarer er fuldstændig fritaget for afgift? Det vil jeg godt lige have forklaret.

Og til sidst: Jeg vil gerne bede hr. Kim Andersen give mig ét godt eksempel på, at Venstre kan støtte en grøn afgift, der er til gavn for miljøet – bare ét eksempel på, at Venstre kan støtte en grøn afgift!

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

I hr. Kim Andersens argumentation imod forslaget lå bl.a., at det er et rent fiskalt lovforslag. Så vil jeg godt spørge hr. Kim Andersen: Ville Venstres synspunkt være anderledes, hvis pengene blev brugt i miljømæssig sammenhæng? Altså hvis det var den samme afgift, men anvendt i miljømæssig sammenhæng, ville det så påvirke Venstres synspunkt i denne her sag?

For det andet, lidt i forlængelse af fru Pernille Blach Hansens spørgsmål: Hvilken afgift har Venstre stemt for ud fra en miljømæssig betragtning? Jeg forlanger ikke, at vi går mange år tilbage, men blot det, som er i almindelig hukommelse. Jeg har en rimelig hukommelse, og jeg skal gerne hjælpe hr. Kim Andersen, hvis hr. Kim Andersen ikke selv kan huske det, men jeg vil bede hr. Kim Andersen besvare spørgsmålet, for hr. Kim Andersen må jo vide, hvad for en afgift Venstre har stemt for ud fra en miljømæssig betragtning.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Fru Pernille Blach Hansen og også SF's hr. Aage Frandsen spørger: Hvilken afgift har Venstre stemt for ud fra en miljømæssig betragtning?