

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Fru Pernille Blach Hansen mener, at regeringens store gave til erhvervslivet i forbindelse med konkurrenceevnen er, at man i anden høringsrunde har pillet døre, vinduer og rør ud af lovforslaget, for det var her, pengene virkelig havde ligget, siger ordføreren.

Altså, jeg forstår af bemærkningerne til lovforslaget, at havde man haft de områder med, så havde der været et årligt provenu på 120 mio. kr., og nu er der, efter at man har pillet dem ud, et provenu på 95 mio. kr. Så dér, hvor pengene ligger, er altså stadig væk – må jeg gå ud fra at vi kan blive enige om – det, der er indeholdt i lovforslaget.

Hvis man så ikke havde pillet døre og vinduer og rør ud, ja, så ved vi, at der er virksomheder, som ville være blevet meget, meget hårdt ramt, virksomheder, som man ikke oprindeligt ville høre på, virksomheder, som måske skulle have været af med en afgift i størrelsesordenen 15-20 mio. kr., men som man ikke ville høre på. Men da SiD tog affære og fik forklaret, hvad konsekvenserne ville være af det her, ja, så blev den socialdemokratiske regering mere lydør, og så kom de områder ud, for så blev man klar over, at det havde beskæftigelsesmæssige konsekvenser, og så kunne man godt lade det fiskale aspekt vige for det synspunkt. Det var jo det, det drejede sig om.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Med hensyn til ftalaterne vil jeg bare endnu en gang minde om, at EU netop i den her uge har sagt: Nu synes vi, beviserne er så gode, at vi gerne vil være med til at lave et forbud mod ftalater i børnelegetøj. Det synes jeg da er et godt eksempel på, at det ikke kun er Danmark, der nu vil lave et forbud, men at det er internationalt anerkendt, at der er problemer med de her stoffer, og jeg kan ikke forstå, at Venstre kan stå heroppe og forsvare dem.

Hr. Hans Christian Schmidt siger, at vi rammer dem, der har gjort meget. Nej, det gør vi ikke. Det er derfor, vi har pillet vinduer og døre og rør ud. Dér, hvor der er afgiftsfritagelse, er dér, hvor der er en fornuftig indsamlingsordning, og hvor man kan anvende det, man får ind. Det, der er problemet med tagrenderne f.eks., er netop, at de slet ikke bliver indsamlet i samme mængde, men bliver puttet i det almin-

delige storskrald af det private erhvervsliv. Det er en del af problemet.

Til hr. Kim Andersen kan jeg kun sige, at jeg synes, det er en utrolig velvilje, der er vist fra myndighedernes side i deres forsøg på at gøre den her afgift så lidt skadelig for konkurrenceevnen som overhovedet muligt, særlig i forhold til eksport- og importvarer.

Jeg vil gerne lade tvivlen komme miljøet til gode i den her sag, hvor jeg virkelig synes der er nogle gode argumenter, og jeg synes, det er sørgeligt, at Venstre endnu en gang blokerer. Så snart man hører ordet afgift, løber man skrigende den anden vej, uanset hvor gode argumenterne ellers er, og det er synd.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Kim Andersen i ordførerrækken.

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne indledningsvis på Vestres vegne slå fast, at vi er indstillede på, at folkesundheds- og miljøaspektet skal tilgodeses, når der er rimelig grund til det, at vi er meget indstillede på at efterleve den strategi, der er for pvc-området, og at vi synes, det er fint med den handlingsplan, der er for at reducere anvendelsen af ftalater i blød plast. Ingen tvivl om det. Venstre er også på det her område miljøbevidst og interesseret i at varetage de sundhedsmæssige synspunkter, når det er på et velfunderet og dokumenteret grundlag.

Det forslag, vi har til behandling nu, lovforslag nr. L 69, giver sig ud for at være til gavn for miljøet, at være til sikring af vandmiljøet og til forbedring af menneskers sundhed. I den forbindelse undrer vi os såre over, at det er et forslag, der er fremsat af skatteministeren og ikke af miljøministeren eller for den sags skyld af sundhedsministeren, for hele argumentationen i lovforslaget er bygget op omkring miljø-mæssige og folkesundhedsmæssige aspekter. Alligevel er det én lang fiskal udregning, oprindeligt med et provenu på 120 mio. kr. om året og nu, efter at man har taget nogle produkter ud, med et provenu på 95 mio. kr. om året.

Samtidig kan vi jo se i lovforslaget, at man forventer, at det er et overordentlig besværligt lovforslag at administrere og kontrollere. Ikke mindre end 8 årsværk skal der til i Told og Skat for at håndhæve reglerne i lovforslaget.

Det her er for Venstre at se et rent og skært skatteforslag, som har til hensigt at få flere skatte- og afgiftskroner i statskassen, og som har