

Derudover synes jeg da, at specielt Venstre med hensyn til især ftalaterne burde være opmærksom på, at netop landmændene, når de modtager slam fra kommunerne, jo ikke er særlig glade for, at der er blødgørere i det. Så det er vel også et eksempel på, at der er miljøproblemer.

Jeg synes ikke, det klæder Venstre, at man nu begynder at diskutere, hvorvidt der overhovedet er et problem her. Et godt eksempel er, at EU jo med hensyn til ftalaterne lige nøjagtig i denne her uge er kommet med det, at dem skal vi tage fat i i forhold til småbørn og bidelegetøj.

Med hensyn til konkurrenceevnen synes jeg faktisk, at der i det her forslag er taget alt muligt hensyn til virksomhedernes konkurrenceevne. Der fritages for afgift ved eksport af produkter, og der sørges også for, at importerede produkter pålægges en afgift. Så der sørges faktisk for, at danske virksomheder har en god konkurrenceplatform. Jeg tror da på, at det her netop kan være en platform for, at danske varer kan få et endnu grønnere ansigt, og det kan da forhåbentlig også blive en konkurrencefordel.

Hvor er det, aftalen har spillet fallit? Først og fremmest har man ikke nået målene. Der er opstillet nogle konkrete mål, og de er ikke blevet nået. Hvis ikke det er at spille fallit, så ved jeg ikke, hvad det er. Men fakta er, at på nogle områder har nogle dele af industrien været bedre til at indsamle og anvende disse materialer, og det er jo netop også derfor, vi har fritaget døre og vinduer og rør for afgift, fordi dér har man en fornuftig ordning.

Men ét godt eksempel på, hvor man ikke har nogen ordning, er jo specielt med hensyn til gulvene. Der fungerer den i hvert fald ikke.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg finder det usmageligt og pinligt, at den socialdemokratiske ordfører står heroppe og taler om en trussel, en frygt for, at det er kræftfremkaldende. Så jeg vil gerne spørge fru Pernille Blach Hansen: Er det ikke korrekt, at der står, at det kan være kræftfremkaldende på mus og på rotter? Hvor står det, at det også kan være kræftfremkaldende på mennesker?

Jeg vil meget gerne have det præciseret, for jeg har ikke set det noget sted. Jeg har tværtimod set argumenter, der siger det modsatte: Det kan være det på mus og rotter, men det er det ikke på mennesker. Så er det urimeligt at stå her og sige det og få folk til at frygte for pvc.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Ja, nu fik vi da åbnet det lidt op, nu begyndte vi jo at komme lidt ind på døre og vinduer og rør, som i øvrigt slet ikke var undtaget i skatteministerens første forslag, da han sendte det ud. Det var jo først, da store virksomheder og fagforbund kunne gøre opmærksom på, at dette forslag som så mange andre blot har til hensigt med ord at tage hensyn til miljøet, men i virkeligheden er et rent fiskalt instrument, at det blev undtaget.

Men lad os så endelig komme i gang, for nu synes jeg da, vi er ved at komme til noget. Hvorfor er tagreuder så ikke fritaget for afgift? Og er der andre ting, som fru Pernille Blach Hansen har i godteposen, vi skal have kigget på? Hvad med undervognsbehandling af biler? Kan fru Pernille Blach Hansen ikke lige, mens hun alligevel er heroppe, svare på, om det er noget, der bliver fritaget?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Det indlæg, som den socialdemokratiske ordfører indledningsvis holdt heroppefra, er med til at gøre den slags spørgsmål omtålelige og med til at gøre, at vi har svært ved at få en nuanceret og saglig diskussion om miljø og sundhed, og det skyldes ikke mindst et indlæg som det, fru Pernille Blach Hansen holdt.

Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at der er en risiko for, at ftalater kan være kræftfremkaldende på dyr. Det fik ordføreren for Socialdemokratiet til, at det er kræftfremkaldende på mennesker. I sit svar siger ordføreren så, at man ikke kan udelukke, at der kan være en kræftrisiko. Det er en besynderlig og usaglig form for argumentation, som gør, at en nuanceret og saglig diskussion og senere beslutningstagen på sådan et område som det her vanskeliggøres urimeligt.

Vi havde i går en diskussion om nogle skatelovsforslag, hvor miljø- og energiministeren kom ind på, at de grønne afgifter havde været konkurrenceforbedrende for danske virksomheder. Så nu vil fru Pernille Blach Hansen vel også til at hævde, at det her forslag er konkurrenceforbedrende for danske virksomheder.

Det er, som om der er noget i argumentationen, der ikke hænger sammen, men vi glæder os til at høre svaret.