

Men pvc- og ftalatproblemerne skal ikke kun løses ved afgifter. Afgifterne er en del af en bred indsats, som blandt andet også omfatter informationsaktiviteter og udvikling af renere produkter.

Med indførelsen af en afgift på pvc og ftalater vil Danmark endnu en gang vise, at vi er et foregangsland på miljøområdet, som sætter konkret handling bag de fine ord. Den danske indsats kan naturligvis ikke stå alene; vi skal også internationalt kæmpe for en restriktiv pvc-politik. Men med vedtagelsen af dette forslag har vi en god platform at argumentere fra internationalt, ikke mindst i EU.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det, der får mig på talerstolen, er fru Pernille Blach Hansens redegørelse for, at pvc-handlingsplanen har spillet fallit.

Jeg synes måske nok, at hvis man fra talerstolen siger, at en frivillig aftale med industrien vedrørende pvc har spillet fallit, så er det vel i grunden rimeligt, at man lige uddyber lidt, på hvilke områder den har spillet fallit. Og mener fru Pernille Blach Hansen, at man i forslaget har taget hensyn til de områder, hvor fru Pernille Blach Hansen mener der er spillet fallit?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det her er et meget godt eksempel på, at frivillige aftaler er en god idé, hvis de bliver overholdt. Men hvis frivillige aftaler ikke bliver overholdt, er der helt klart behov for, at man også tør tage diskussionen om, hvad der så mere skal til.

Når man i 1991 laver en aftale, som siger, at man skal op på at indsamle 41 pct. af pvc'en i 1995 og 77 pct. i 2000, og man i dag, i 1999, kun er oppe på 15-20 pct., så mener jeg da helt klart, at man ikke har nået målene. Det må selv Venstre kunne se.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Den socialdemokratiske ordfører hævder heroppefra, at de stoffer, vi her taler om, kan være kræftfremkaldende. Hvordan kan fru Pernille Blach Hansen dokumentere dét? Der står, at det kan have en skadelig effekt på vandmiljøet, og at det ikke kan afvises, at det har en effekt på forplantningsevnen, men hvor står der, at det er kræftfremkaldende?

Jeg vil også gerne have at vide, hvordan det kan være, at ordføreren kan tale om, at handlingsplanen har spillet fallit. Der er alene tale om, at man har haft få år til at gennemføre indsamling og regenerering af disse produkter, og vi ved, at det er produkter, som har en meget, meget lang levetid, brugstid, og derfor ikke naturligt kan være inde i den cirkulation allerede på nuværende tidspunkt. Det skulle med i ordførerens overvejelser.

Endelig vil jeg gerne høre Socialdemokratiets vurdering af, hvad det her vil betyde for konkurrenceevnen for de berørte virksomheder.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Der er ingen tvivl om – sådan oplever jeg det også – at pvc-industrien netop er interesseret i at gøre noget for miljøet, og derfor indgik man den frivillige aftale, og det er jeg da enig i at man skal rose industrien for. Men når vi nu taler om skoleeksempler, sådan som fru Pernille Blach Hansen gjorde her, er det her så ikke et skoleeksempel på, at man kan fremsætte et lovforslag, uden at man fra talerstolen her kan gøre rede for, hvor det er, den aftale har spillet fallit.

Er det ikke store ord at sige om en industri, at den har spillet fallit, når man, når man så bliver spurgt, om man godt lige vil redegøre for de områder, hvor den har spillet fallit, så ikke kan gøre det her fra talerstolen?

Er det en rimelig måde at behandle dansk industri på, at man bare skærer alle over én kam og siger: De små nuancer med hensyn til, hvem der lever op til aftalen, og hvem der ikke gør det, går vi ikke op i?

Jeg vil gerne endnu en gang bede den socialdemokratiske ordfører komme herop og fortælle, på hvilke områder industrien har spillet fallit med hensyn til pvc-planen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Med hensyn til kræfttrisikoen sagde jeg, at det kan være kræftfremkaldende, og det sagde jeg, fordi vi i Socialdemokratiet har det grundsyn, at vi tror på forsigtighedsprincippet, og fordi der er en risiko for, at det indeholder kræftfremkaldende stoffer. Men fakta er jo også, at forskerne ikke er helt enige: Nogle mener, at der er en risiko for kræft; andre siger, at det er der ikke. Det synes vi faktisk skal komme miljøet og danskerne generelt til gode.