

tid nok? Det er sådan noget, vi vil interessere os lidt for under udvalgsarbejdet.

Kim Behnke (FRI):

Lad os starte med det positive, nemlig spørgsmålet om virkningen for pensionister. Dér har ministeren jo i fremsættelsestalen dokumenteret, at ministeren godt ved, hvordan det skal gøres. Jeg citerer:

»For at tage hensyn til personer, der ved overenskomstens ikrafttræden er bosat i Danmark eller USA og allerede modtager pension fra det andet land, er der indsat en overgangsbestemmelse, der betyder, at disse pensioner fortsat kun beskattes i bopælsstaten.«

Bravo, skatteminister! Det er jo sådan, det skal gøres. Det var jo det, vi også efterlyste i de andre forslag.

Så over til de lidt mere kritiske bemærkninger:

Vi kan godt være lidt bekymrede, når vi læser en protokol, der har en hel spalte vedrørende SAS. Det bliver beskrevet i protokollen, at denne bestemmelse, denne artikel, ikke kun drejer sig om SAS Danmark, men også om SAS både i Norge og i Sverige. Mit spørgsmål til ministeren er derfor: Har Norge og Sverige også samtidig lavet nye dobbeltbeskatningsoverenskomster, der tager højde for disse særregler, der åbenbart skal være for SAS?

Så synes vi, det er lidt uhensigtsmæssigt, når man om ikke i en lovtekst så i hvert fald i en protokol nævner et konkret firma. Hvorfor, kunne man spørge, er det kun SAS, der bliver nævnt? Hvad med andre luftfartsselskaber, der måtte operere under lignende vilkår?

Så over til spørgsmålet om forskelle mellem 1948-overenskomsten og så den, der ligger her, og dér var det naturligvis fristende at bede ministeren om at lave en tabel, der viste, hvor de væsentligste forskelle er. Men det er jo klart, at den verden, skattepolitisk osv., der var i 1948, ikke er den samme som den, vi kender i dag. Derfor vil mit forslag til ministeren være, at man i stedet for laver en oversigt over, hvor denne dobbeltbeskatningsoverenskomst afviger på væsentlige punkter fra OECD-modellen – for jeg kan forstå af teksten, at OECD-modellen har været udgangspunktet, men at der også er en række forskellige afvigelser – sådan at vi i udvalget får mulighed for at se, hvor der er afvigelser i forhold til OECD-model-overenskomsten.

Endelig kan jeg tilslutte mig det, som flere andre ordførere har fremført: at tiden til at gennemgå denne meget omfattende overenskomst nok er lidt for optimistisk beregnet fra ministerens side, og da vi jo nødig skulle blive bragt i den situation, at ministeren forsøger at sælge nok en brugt vogn til Folketinget, så var det måske en god idé, at det fik lov til at tage den tid, det her forslag nu engang skal tage.

Hvis denne aftale skal holde lige så længe som den foregående, som har holdt siden 1948, så gør det jo ikke noget, at Folketinget bruger en uge mere på at få det helt på plads.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Flere ordførere har gjort bemærkninger til, hvornår DBO'en kan træde i kraft, og jeg vil gerne understrege, om jeg så må sige, en vigtig serviceoplysning over for Folketinget: Jeg skylder at oplyse Folketinget om, at hvis ikke vi har vedtaget lovforslaget inden den 1. november – jeg er helt enig i, at det kan der være masser af gode argumenter imod – så betyder det ikke, at vi udskyder det en måned, så betyder det, at vi udskyder det i et år, og det synes jeg er noget som må indgå i udvalgets og Folketingets overvejelser om, hvordan man behandler det.

Men i øvrigt er det Folketinget, der beslutter, hvornår den sag gøres færdig, men man bør bare kende konsekvensen af, hvordan man håndterer den. Det siger jeg så også i relation til, at der jo i hvert fald har været meget betydelig interesse for, at vi får denne sag på plads.

Det har jo været, som det fremgår, den ældste dobbeltbeskatningsoverenskomst, vi har, der stadig eksisterer, og det er ikke, fordi der ikke tidligere har været gjort forsøg. For en del år siden blev der faktisk indgået en aftale, som aldrig nåede igennem til at blive ratificeret i den amerikanske kongres. Det skulle der ud fra det, jeg har fået oplyst, være sikkerhed for ikke er en retstilstand, vi ender med her. Men derfor den oplysning til hr. Jensby og andre, der har været inde på det.

Så er jeg i øvrigt fuldstændig enig med hr. Aage Frandsen i beskrivelsen af forløbet omkring forhandlingerne. Altså ud over, at dobbeltbeskatningsaftaler forholder sig til en række konkrete forhold, som kan være forskellige fra land til land, så er der også en forhandling her, som der er, når man sidder og forhandler politisk. Det er i hvert fald ikke ukendt for ordførerne her, at man kommer med en ønskeliste over, hvordan man gerne vil have tingene til at