

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jo, men det er jo så også i orden, hvis De Konservative havde et brugbart alternativ.

Jeg er enig i, at vi skal sige, at alle, som vi i øjeblikket har i aktiveringssystemer, og alle, der er i en eller anden form for ledighed, dem ansætter vi i den offentlige sektor pr. 1. januar. Det er der jo ikke nogen der gør sig forestillinger om.

Jeg synes, det er helt fint, hvis vi kan få en større kvalitet i aktiveringen, sådan at der er perspektiv for den enkelte i, hvad vi stiller op af uddannelse, at vi meget, meget gerne laver en øget indsats, får et bedre samarbejde med det private erhvervsliv, f.eks. som man er i gang med i Horsens, hvor man får det private erhvervsliv til at tage imod nogle af de ledige. Det synes jeg er super.

Men er Det Konservative Folkeparti ikke kommet så langt i stoffet endnu, at også Det Konservative Folkeparti erkender, at det ikke er nok? Har man ikke den erkendelse, at det ikke er nok? Der er nogle mennesker, som vi ikke kan få ud ad den vej. Der vil være nogle mennesker, hvor det eneste alternativ, sådan som regelsættet i øjeblikket er, er, at de skal aktiveres igen og igen og igen og igen; de kommer ingen vegne.

Det betyder, at vi spilder de offentlige midler, det betyder, at vi misbruger de menneskers tid, at vi behandler dem uværdigt, og det er dér, vi så siger i fællesskab, SF og CD: Der er det mere logisk og meget bedre at ansætte dem i nogle ordinære job, så de får lov til at lave et fornuftigt stykke arbejde.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg tror, jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at man kun har 1 minuts taletid.

Hr. Bendt Bendtsen.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg tror nok, at Folketinget generelt har set mere på kvantiteten af aktiveringen end på kvaliteten. Det kan der måske være noget normalt i, når man nu prøver på at gå fra 4 år ned til 1 år. Der har været utrolig mange udbydere, og i dag må vi konstatere, at kvaliteten er for ringe. At begynde at opgive, det ved jeg ikke.

Om det projekt i Horsens, hr. Jes Lunde taler om, kan jeg sige, at den konservative ledelse

faktisk i sidste uge besøgte daghøjskolerne i Horsens for at se på den måde, som de greb det an på. Og utrolig mange i de projekter, ja helt op til 80 pct. i nogle jobgrupper, kom i gang igen.

Så der er forskel på, hvordan det gøres, og der er da ingen tvivl om, at i de forhandlinger, som vi nu skal i gang med på det her område, vil vi meget fokusere på kvaliteten i aktiveringen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg synes, det er fremragende, at den konservative folketingsgruppe tager på studietur. Jeg synes, det er fremragende, hvis Det Konservative Folkeparti har været på en daghøjskole og dér oplevet, at 80 pct. af de kunder, man har dér, med kvalitet kommer videre.

Må jeg så spørge: Er det så stadig væk efter den studietur Det Konservative Folkepartis politik, at daghøjskolerne skal lukkes?

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Nej, det mener Det Konservative Folkeparti ikke, og det står heller ikke i vores finanslovsoplæg.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg lyttede selvfølgelig med særdeles stor interesse til De Konservatives ordfører, hr. Bendt Bendtsen, og jeg bemærkede – og det fornøjede jeg mig da vældig meget ved – at hr. Bendt Bendtsen ville stramme op på udlændingeområdet. Det synes jeg er meget, meget fornuftigt.

Hr. Bendt Bendtsen kom også med nogle konkrete forslag, hvor jeg på forhånd kan sige, at det synes jeg lyder godt. Det vil Dansk Folkeparti naturligvis støtte; det er forslag, hvoraf vi selv har fremsat nogle, og jeg synes, det lyder godt.

Men betyder det, at De Konservative ikke er tilfredse med udlændingeloven, som den er, at det forlig, som De Konservative var en del af sammen med Venstre, ikke er gældende, at man virkelig, hvad der er Dansk Folkepartis håb og ønske, efter næste folketingsvalg vil sætte sig sammen, de partier, der gerne vil være med til stramninger, og formulere en politik på det her område?